

# INFORME GLOBAL DE RESULTADOS DEL PROGRAMA DOCENTIA-UNIR. 3<sup>a</sup> CONVOCATORIA EXPERIMENTAL 2021/2022

Aprobado por	<b>Comisión Técnica de Evaluación de la Calidad Docente</b>
Elaborado por	<b>Oficina Técnica de Evaluación Docente Vicerrectorado de Ordenación Académica y de Profesorado</b>
Fecha de aprobación	<b>26 de Junio de 2023</b>



## Contenido

1. INTRODUCCIÓN .....	4
2. PROCEDIMIENTO .....	5
• Acciones de difusión del programa .....	5
• Modelo de evaluación .....	6
• Datos de participación.....	9
• Desarrollo de la convocatoria.....	11
• El trabajo de la CTECD .....	12
• El trabajo de las SDU .....	12
• El trabajo de las SBEA.....	13
• El trabajo de las COSEG .....	14
3. RESULTADOS.....	15
• Resultados cuantitativos .....	15
• Solicitudes de revisión en fases de alegación y de recurso al Rector .....	19
• Buenas prácticas docentes desarrolladas en la institución .....	21
4. SEGUIMIENTO DE PLANES DE MEJORA Y RECONOCIMIENTO .....	24
• Reconocimiento y promoción de la carrera docente .....	24
• Formación docente .....	25
• Otras actividades de mejora.....	25
• Revisión del plan de mejora derivado de la convocatoria 2020-2021 .....	26
5. SATISFACCIÓN DE ACTORES IMPLICADOS.....	31
• Encuestas .....	31
• <i>Focus group</i> .....	36
6. CONCLUSIONES Y PROPUESTAS DE MEJORA .....	40
• Principales fortalezas .....	40
• Aspectos mejorables .....	41
• Propuestas de mejora .....	42

	<p><b>DOCUMENTOS</b>          Grupo de procesos: Apoyo          Proceso/s: PA-3-2</p> <p>Documento DO-3-2.2- INFORME GLOBAL DE RESULTADOS DOCENTIA-UNIR</p>	<p>Rev.: 1</p>
---	---	----------------

## 1. INTRODUCCIÓN

UNIR ha adaptado el modelo DOCENTIA de ANECA a sus particularidades como universidad que basa su estructura, organización y funcionamiento en los parámetros y requisitos del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES). Además, tiene una naturaleza no presencial, siendo la base de nuestro modelo el uso de tecnologías de la información y comunicación como herramientas didácticas.

Los objetivos específicos de la evaluación según el modelo DOCENTIA-UNIR son:

- Promover la mejora de la actividad docente en UNIR y, por extensión, la mejora de la calidad universitaria.
- Proporcionar información al profesorado sobre su actividad docente, facilitando su mejora y perfeccionamiento.
- Ayudar a los profesores inmersos en procesos de acreditación, facilitándoles datos objetivos sobre el desempeño de su labor docente, que le permitan demostrar la calidad de su docencia en las distintas fases de su carrera profesional.
- Fomentar una cultura de excelencia académica y su reconocimiento.
- Contribuir al desarrollo de programas de formación del profesorado ajustados a sus necesidades docentes.
- Aportar información para otros programas de evaluación de la calidad, tanto en el ámbito interno como en el externo de la universidad. Especialmente, se piensa en aportar evidencias para los Sistemas de Aseguramiento Interno de Calidad o SAIC de los títulos, así como para la acreditación institucional de los centros.

En la actualidad, la Universidad Internacional de la Rioja ha superado ya las fases de Verificación del diseño y los dos primeros seguimientos experimentales por ANECA, progresando adecuadamente hacia la obtención de la certificación de la implantación del modelo de evaluación.

En este informe se da cuenta de la tercera implantación experimental y seguimiento del programa DOCENTIA-UNIR 2021-2022, con una participación efectiva de 204 participantes, siendo que los cursos de referencia de la evaluación han sido el 2018-2019, 2019-2020 y 2020-2021.

## 2. PROCEDIMIENTO

- Acciones de difusión del programa

La finalidad de las distintas acciones realizadas ha sido garantizar la visibilidad y transparencia del proceso, transmitiendo la esencia de “Promover la excelencia académica global” en UNIR.



En la [web DOCENTIA](#) ha estado disponible desde el primer momento de lanzamiento de la convocatoria, en abril de 2022, toda la información básica sobre la misma, con una actualización constante de la agenda del programa y de los documentos pertinentes, por ejemplo, la composición de las comisiones de evaluación o la publicación del presente informe.

Los correos electrónicos han sido determinantes en la fase inicial del lanzamiento -abril de 2022- para comunicar, en nombre del Vicerrector, el objetivo del programa a los distintos actores implicados -profesorado, personal de gestión y administración y estudiantes-. En el caso de los profesores, en el correo se solicitaba que contestaran a una breve encuesta para sondear su intención de apuntarse a la evaluación: respondieron 785 personas, siendo positivas 659 respuestas. Una vez iniciada la fase de solicitud de participación, las notificaciones con los distintos implicados en el proceso han sido desde la aplicación DOCENTIA o bien desde el [correo](#) de atención de la oficina técnica a los correos de las personas afectadas en cada fase.

Las acciones formativas para los distintos grupos de interés implicados (profesores participantes, profesores y estudiantes miembros de las distintas comisiones) compartían una estructura común basada en tres bloques: descripción del DOCENTIA-UNIR, orientaciones específicas para el trabajo de cada grupo y manejo de la aplicación informática. Se han desarrollado al principio de la fase de trabajo de cada grupo implicado.

	<p><b>DOCUMENTOS</b>          Grupo de procesos: Apoyo          Proceso/s: PA-3-2</p> <p>Documento DO-3-2.2- INFORME GLOBAL DE RESULTADOS DOCENTIA-UNIR</p>	<p>Rev.: 1</p>
---	---	----------------

A nivel informativo, se han convocado presentaciones específicas, como la realizada a los Decanos/Director de centros al inicio de la convocatoria (4 de abril de 2022). También se ha impartido el curso “La evaluación docente”, en el marco del Plan Anual de Formación del profesorado, combinando una sesión teórica con un trabajo práctico (18 de febrero de 2022). Además, se ha presentado el programa DOCENTIA-UNIR aprovechando otros foros, como las Jornadas formativas para responsables académicos de titulaciones (28 de octubre de 2021 y 24 de febrero de 2022).

Por otra parte, como una de las acciones derivadas de la participación del Comité de Encuestas, se ha insistido en difundir entre los estudiantes el mensaje de la importancia de las encuestas, resaltando, entre otras cosas, su repercusión en la mejora de la docencia, tal y como se muestra en el [vídeo](#) disponible en el canal YouTube de UNIR y en la web DOCENTIA.

- **Modelo de evaluación**

El modelo de evaluación de la calidad docente UNIR sigue las recomendaciones de ANECA, que propone tres dimensiones generales sobre las que debe recogerse información para valorar la actividad docente. Además, incluye los procesos de revisión y mejora de la actividad docente como una cuarta dimensión independiente, debido a la importancia creciente que han adquirido la investigación y la innovación docente como herramientas para la mejora de la calidad universitaria. Así, el modelo UNIR se compone de 4 dimensiones de análisis, cada una dividida en subdimensiones (13 en total), que a su vez se concretan en 19 indicadores.

De modo general, el profesorado UNIR está muy especializado en las tareas de desarrollo y mejora de la enseñanza en entornos online. En cambio, son de carácter limitado otras tareas que están más ligadas a aspectos de planificación docente, como son: el diseño de nuevos títulos, la elaboración de los contenidos virtuales, la elaboración de las denominadas “lecciones magistrales” o las actividades de coordinación docente y de título. Todo esto justifica que se dé más peso en el modelo UNIR a las dimensiones 2 y 3, más relacionadas con el desarrollo de la docencia, en detrimento de la dimensión 1, de planificación.

En esta convocatoria los profesores han podido inscribirse en dos modalidades diferentes de participación, en función de su antigüedad y docencia impartida según se detallaba en las [condiciones de participación](#):

1. **Modalidad inicial.** Contar con menos de tres años de antigüedad mediante contrato laboral y haber estado en activo en los 2 cursos previos de referencia para la evaluación, habiendo impartido como mínimo una promoción en cada curso.
2. **Modalidad general.** Contar con tres o más años de antigüedad mediante contrato laboral y haber estado en activo en los 3 cursos previos de referencia para la evaluación.

El modelo de evaluación para la 3ª convocatoria se ha concretado en 4 dimensiones, 13 subdimensiones y, como mejora, se propuso la reducción de indicadores de 24 a 19, según el siguiente baremo:

DIMENSIÓN	SUBDIMENSIÓN	MOD. INICIAL		MOD. GENERAL		
		Puntuación máxima		Puntuación máxima		Nivel mínimo <sup>1</sup>
1. Planificación de la actividad docente	1.1 Encargo docente	3,5	10,5	5	15	n. a.
	1.2 Planificación de la enseñanza	2,1		3		
	1.3 Coordinación	4,9		7		
2. Desarrollo de la actividad docente	2.1 Cumplimiento de la labor docente	7	63	10	90	50
	2.2 Organización de la enseñanza	14		20		
	2.3. Metodología docente	28		40		
	2.4 Corrección y evaluación	14		20		
3. Resultados de la actividad docente	3.1 Rendimiento	10,5	49	15	70	29
	3.2 Eficacia	14		20		
	3.3 Satisfacción	24,5		35		
4. Investigación, innovación y mejora de la actividad docente	4.1 Innovación y mejora docente	10,5	17,5	15	25	8
	4.2 Investigación	3,5		5		
	4.3 Producción académica y científica	3,5		5		
Puntos extra por 'Reflexión' del autoinforme <sup>2</sup>				<b>5</b>		
<b>Total</b>		<b>140</b>		<b>200</b>		

<sup>1</sup>Puntuación mínima necesaria en la dimensión para poder optar a la categoría de *Excelente*.

<sup>2</sup>La puntuación final máxima asignada no podrá superar 200 puntos en el caso de la modalidad general o 140 puntos en el caso de la inicial.

Los 5 puntos extra, a partir de la 'Reflexión' del autoinforme de evaluación realizado por el profesor, se han valorado por el trío evaluador -como mejora se ha incluido un tercer evaluador para mejorar el acuerdo inter-jueces-. Estos han utilizado una rúbrica basada en tres criterios, que se exponen a continuación.

**CRITERIOS DE VALORACIÓN**

**Correspondencia**

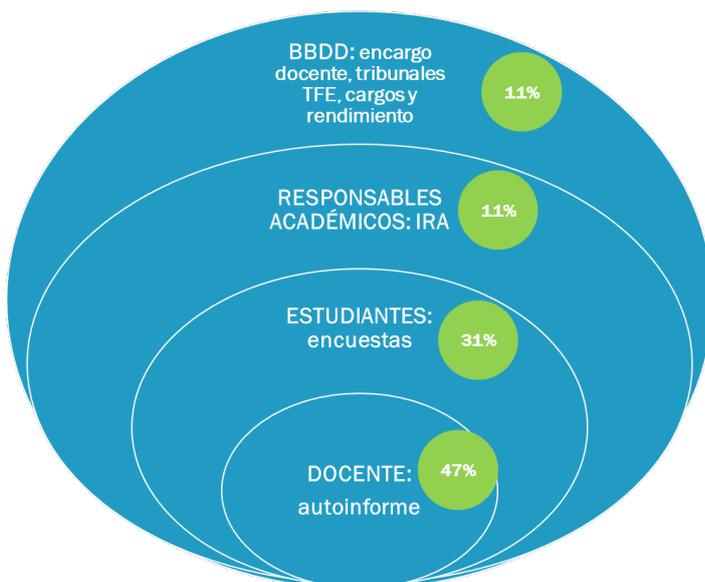
Descripción	Aspectos a considerar
El contenido corresponde con la dimensión y los aspectos a valorar	Que el profesor haya identificado en el apartado de 'Puntos fuertes', fortalezas <b>relacionadas con la dimensión en la que se inscribe</b> ; en el apartado de 'Puntos débiles', debilidades o elementos mejorables relacionados con la dimensión en la que se inscribe; y en el apartado de 'Acciones de mejora', iniciativas que pueda llevar a cabo para afrontar las debilidades identificadas, relacionadas con la dimensión en la que se inscribe).

**Suficiencia**

Descripción	Aspectos a considerar
Contiene la información necesaria para valorar cada aspecto de la dimensión	Que se informe de <b>al menos dos</b> puntos fuertes, dos puntos débiles y dos acciones de mejora.

**Pertinencia**

Descripción	Aspectos a considerar
Es útil, adecuado y está debidamente argumentado	Que se emitan <b>juicios basados en información contrastada</b> , utilizando distintas fuentes para justificar las afirmaciones sobre su desempeño; por ejemplo: experiencia, contexto, tasas de rendimiento, resultados de las encuestas de satisfacción de los estudiantes, entre las más destacadas.



Para la construcción de indicadores y la valoración por las comisiones de evaluación se consideran diversas fuentes de información, alineadas con las recomendaciones de ANECA y la bibliografía sobre evaluación de la docencia, consistiendo en: el autoinforme docente, las encuestas de satisfacción de los estudiantes, el informe de responsables académicos y datos de rendimiento académico de los estudiantes y del encargo docente.

	<b>DOCUMENTOS</b> Grupo de procesos: Apoyo Proceso/s: PA-3-2  <b>Documento DO-3-2.2- INFORME GLOBAL DE RESULTADOS DOCENTIA-UNIR</b>	Rev.: 1
---	---	---------

Señalar que los estudiantes participan en DOCENTIA-UNIR no solo a través de sus respuestas en las encuestas, sino también como miembros de las distintas [comisiones](#) previstas en el programa, así como en las acciones de metaevaluación del programa, tal y como propone ANECA en su informe sobre el modelo UNIR.

Por último, se han introducido varios ajustes en las fichas de los indicadores y en los instrumentos, tal y como solicitaron los participantes, evaluadores y el informe psicométrico, y que se refleja en el ANEXO 4, ANEXO 6E y 6F del [Manual de evaluación](#). Todo ello para facilitar la comprensión del modelo por parte de los diferentes implicados, a la vez que optimizar los resultados.

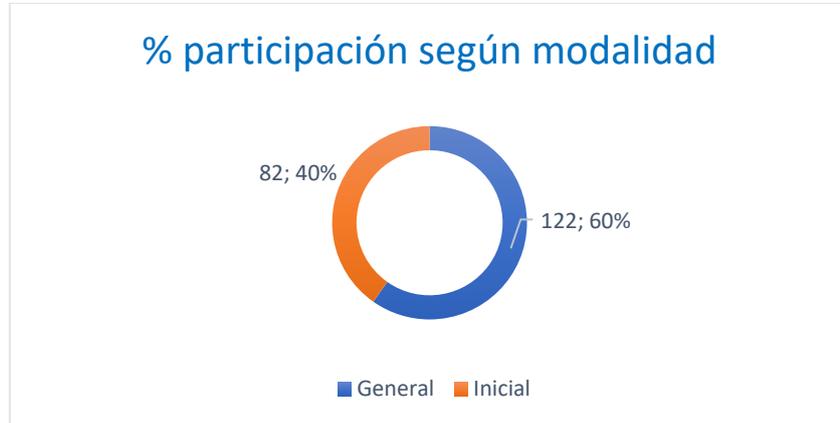
- **Datos de participación**

Sobre el cupo máximo previsto de 263 participantes entre todos los centros, se recibieron 296 solicitudes de participación, si bien solo se aceptaron 242 personas que cumplieran con la totalidad de condiciones. Finalmente, al pasar a la fase de elaboración del autoinforme, los participantes efectivos han sido 204, siendo que 38 personas no finalizaron dicho autoinforme en el plazo, por lo que, según el Manual de evaluación, se han considerado en una situación de “No evaluable” por falta de información. Con esto, la tasa de cobertura de la convocatoria -evaluados sobre evaluables- se quedó en el 13,73%.

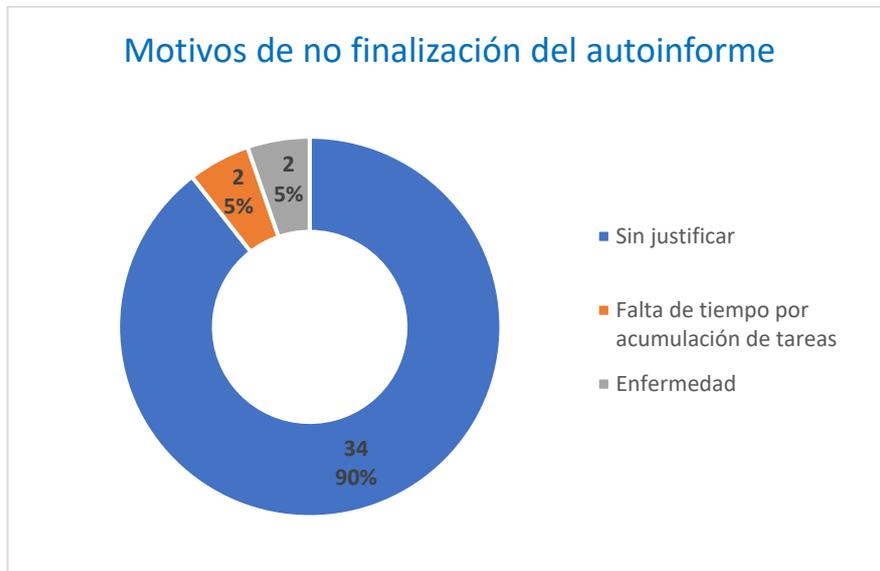
Datos de participación 2ª convocatoria DOCENTIA, 2020/2021							
Cupos por facultad y total UNIR	Educ.	ESIT	Der.	Emp. y Com.	C. Soc. y Hum.	C. Salud	TOTAL
<b>Profesores ámbito DOCENTIA (evaluables)<sup>1</sup></b> Fuente: Oracle-RRHH a 31/12/2020	704	231	149	149	110	115	<b>1486</b>
<b>Participantes esperados</b> Cupo acordado con Decanos en 4/4/2022	103	37	36	30	25	32	<b>263</b>
<b>Solicitudes recibidas</b>	153	41	25	35	24	18	<b>296</b>
<b>Solicitudes aceptadas (inscritos)</b>	129	32	20	29	18	14	<b>242</b>
<b>Autoinformes aceptados (evaluados)</b>	109	29	15	26	16	9	<b>204</b>

1: Se entiende como profesores evaluables aquellos profesores que cumplirían con las principales condiciones de participación en la convocatoria.

Analizando la participación según las dos modalidades de participación, se ha encontrado un equilibrio entre ambas, siendo que se ha garantizado la oportunidad de evaluarse de los docentes con menor trayectoria en UNIR.



También se ha analizado los motivos de no finalización del autoinforme en los 38 casos en que se han dado en esta convocatoria. El objetivo es tomar medidas correctoras en posteriores convocatorias para seguir facilitando la participación, siendo que en esta ocasión no se han detectado la mayoría de los motivos de abandono.



- **Desarrollo de la convocatoria**

La planificación de la convocatoria, en lo referido a la participación de los profesores que se indica en las fases 1 a 4, se estimó en 10 meses. El cumplimiento ha sido muy adecuado, comparando con las convocatorias precedentes: se ha completado al 100% en los tiempos previstos, gracias a la optimización de procesos y a formaciones ajustadas.



Los plazos concretos de los principales hitos de participación del profesorado se han ido publicando en la [Agenda](#) de la web. Asimismo, los informes públicos -informe global y por titulaciones- se pueden consultar en la sección de [Resultados de las evaluaciones](#) de la web.

## • El trabajo de la CTECD



La Comisión Técnica de Evaluación de la Calidad de la Docencia ha tenido un carácter permanente desde su reunión de marzo de 2022 para lanzar la convocatoria y velar por la calidad del proceso de evaluación en su conjunto. Sus principales funciones han sido: aprobar los cambios en el modelo de evaluación, los materiales y el calendario de la convocatoria; nombrar a los miembros de las comisiones de evaluación; ajustar y validar los informes de evaluación de los docentes; atender las solicitudes de revisión en las alegaciones; participar en la metaevaluación de la convocatoria y aprobar los informes de resultados globales.

Ha celebrado 4 sesiones plenarios y 1 acción de coordinación a través del correo durante toda la convocatoria. **Cuenta actualmente con 11 miembros entre profesores, personal de gestión y estudiante**, con perfil diverso para garantizar la representatividad de todos los grupos de interés, estando su composición publicada en la [web](#).

## • El trabajo de las SDU



Las subcomisiones delegadas de UNICA (Unidad de Calidad) en el centro o SDU fueron creadas por el Departamento de Calidad en el marco del Sistema de Aseguramiento Interno de Calidad de UNIR en 2019. Entre sus funciones está colaborar en el desarrollo del DOCENTIA, en concreto, emitir un informe de responsables académicos sobre la labor docente de los profesores adscritos al centro como fuente de información para la evaluación. Se realizó una sesión de formación para el conjunto de subcomisiones de los 6 centros en septiembre de 2022. Posteriormente, cada comisión celebró una primera reunión para acordar criterios y repartir las

tareas de recogida de información y elaborar los informes asignados, seguido de trabajo individual en la aplicación. A mitad del proceso, se convocó una reunión intermedia con un responsable de cada centro para revisar dudas y compartir soluciones. Después, cada subcomisión celebró una sesión final para validar los informes elaborados. A continuación, los informes fueron revisados por la Oficina Técnica de Evaluación Docente (OTED) y se subsanaron deficiencias. La composición de estas comisiones es diversa para garantizar la representatividad de todos los grupos de interés y está publicada en la [web](#) del programa desde su nombramiento.

• El trabajo de las SBEA



Las subcomisiones de evaluación académica o SBEA en esta convocatoria han sido tres, según campo de conocimiento y número de expedientes a evaluar: Educación (109), Sociales (57) y Ciencias (38). Estas subcomisiones de evaluación han asumido las funciones de ejecución de la evaluación a partir de la información recopilada de las diferentes fuentes: autoinforme, informe de responsables, datos de encuestas y tasas de rendimiento e indicadores calculados automáticamente por la aplicación informática. Empleando los criterios de valoración del modelo, el resultado ha sido la propuesta del informe de evaluación del conjunto de participantes. La composición de estas subcomisiones es diversa

para garantizar la representatividad de todos los grupos de interés, el número de miembros es variable (en función del total de expedientes a valorar, pero se procura no superar más de 20 expedientes por trío evaluador) y se publica en la [web](#) del programa desde su nombramiento. **En total han participado 27 profesores y 12 estudiantes.**

Su intenso trabajo se ha desarrollado entre el 25 de octubre y el 16 de diciembre de 2022, constando de: sesiones plenarias de puesta en marcha y finalización; trabajo individual de cada evaluador; sesiones de coordinación semanales y una reunión intermedia de coordinación transversal.

**Fechas clave del trabajo de las SBEA**

Octubre						
mo	tu	we	th	fr	sa	su
26	27	28	29	30	1	2
3	4	5	6	7	8	9
10	11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23
24	25	26	27	28	29	30

Noviembre						
mo	tu	we	th	fr	sa	su
31	1	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12	13
14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27

Diciembre						
mo	tu	we	th	fr	sa	su
28	29	30	1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24	25
26	27	28	29	30	31	

**SESIÓN INICIAL Y FORMACIÓN**

Constitución de las SBEA y sesiones de formación conjunta para la elaboración de informes de evaluación.

**CADA VIERNES u otro que se elija**

Reunión de seguimiento del avance de las valoraciones. Resolución de dudas.

**REUNIÓN INTERMEDIA**

Solo asisten los presidentes de cada SBEA y la OTED. Seguimiento del avance y alineación de criterios.

**SESIÓN FINAL**

Se llevará a cabo con cada una de las SBEA. Cierre de informes.

- El trabajo de las COSEG

### Responsable

- Coordinador de Desarrollo de Profesorado

### Vocal

- Coordinador de calidad

### Vocal

- Coordinador de Innovación y Mejora Continua

### Facilitador

- OTED

Las **Comisiones de seguimiento de acciones de mejora** o COSEG fueron una propuesta de mejora de la segunda convocatoria, con la idea de crear una nueva estructura en cada centro, con personas que estén implicadas en la toma de decisiones sobre política de profesorado y calidad, en el sentido de desarrollo, mejora continua y gestión del talento docente. Con estas premisas, entre noviembre-diciembre de 2021 se constituyeron sendas comisiones en cada centro para valorar qué profesores se someterían a seguimiento en la 2ª

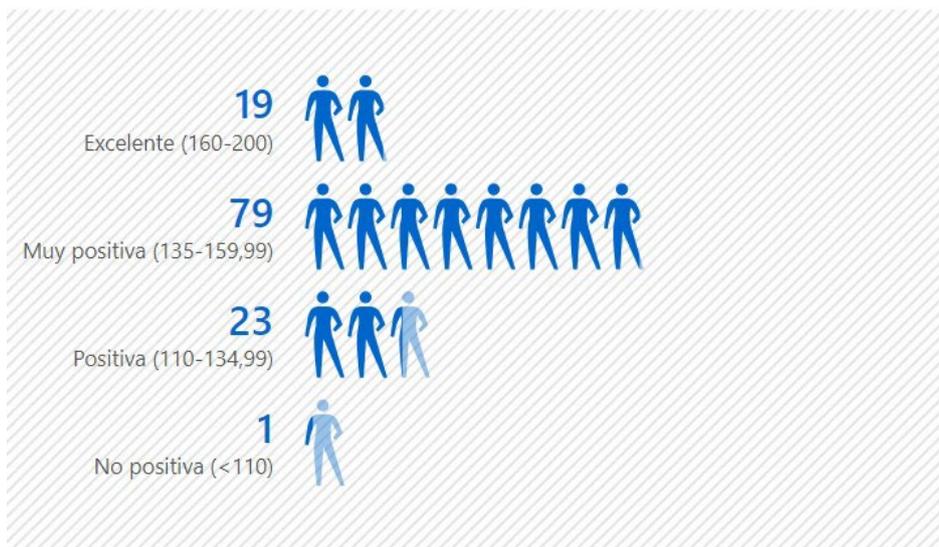
convocatoria DOCENTIA-UNIR de entre los que obtuvieron un resultado 'Positivo' bajo, siendo que dicho seguimiento era voluntario para los profesores a los que se propuso (no había ningún 'No positivo', cuyo seguimiento hubiese sido obligatorio). Las comisiones cerraron el trabajo de seguimiento de la segunda convocatoria hasta marzo de 2023.

### 3. RESULTADOS

- Resultados cuantitativos

Los resultados globales de la convocatoria muestran que los 204 participantes evaluados han obtenido calificaciones en todas las categorías establecidas según cada modalidad de evaluación. La calificación ‘Muy positiva’ es la moda en la modalidad general, y en la modalidad inicial es la calificación ‘Positiva’.

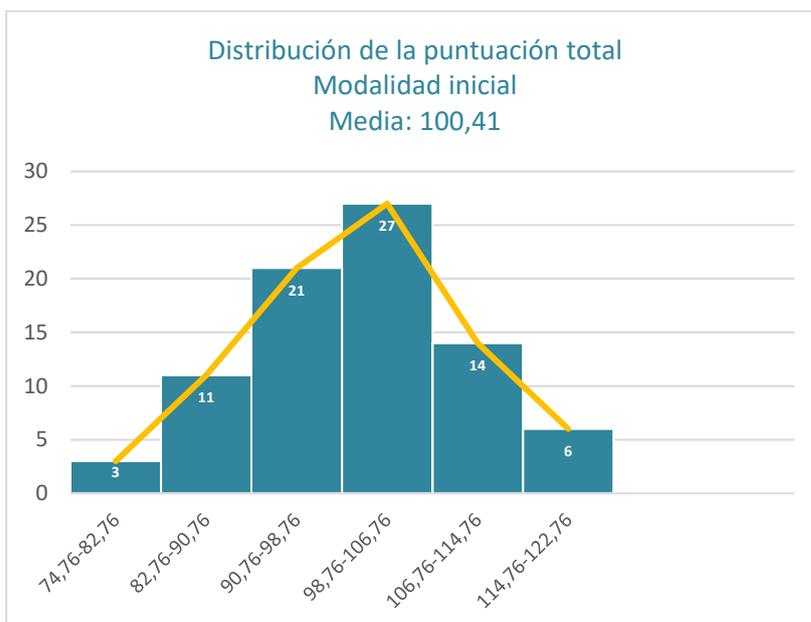
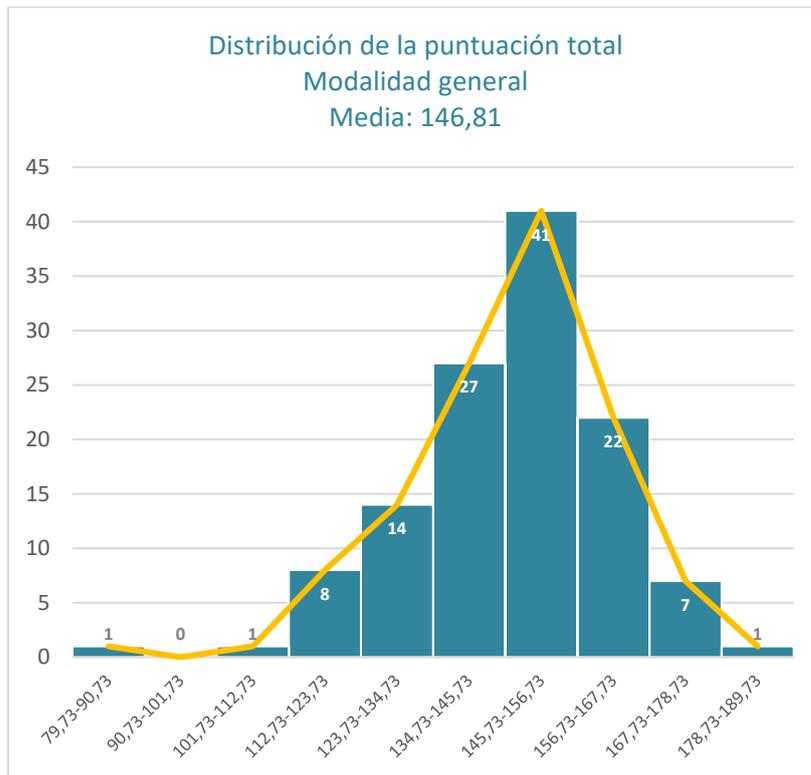
#### Modalidad general



#### Modalidad inicial



Si observamos el histograma de frecuencias de puntuaciones totales del conjunto de participantes de la modalidad general, en un rango de 0 a 200, las puntuaciones van desde 79,73 hasta 189,73 puntos, siendo la media de 146,81 puntos. Para los participantes de la modalidad inicial, en un rango de 0 a 140, las puntuaciones van desde 74,76 hasta 122,76 puntos, siendo la media de 100,41 puntos.



 <small>UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DE LA RIOJA</small>	<b>DOCUMENTOS</b> Grupo de procesos: Apoyo Proceso/s: PA-3-2  <b>Documento DA-3-2.2- INFORME GLOBAL DE RESULTADOS DOCENTIA-UNIR</b>	Rev.: 1
---	---	---------

El detalle de los estadísticos globales según centro y modalidad de participación se presenta en las siguientes tablas.

### Modalidad General

Resultados	TOTAL	CENTRO					
		Ciencias de la Salud	Educación	Ingeniería y Tecnología	Empresa y Comunicación	Derecho	Ciencias Sociales y Humanidades
Número de participantes en la convocatoria	122	4	60	22	15	12	9
Media puntuación total	146,81	143,52	148,72	144,85	147,63	136,16	153,25
Media dimensión 1 Planificación de la actividad docente	6,39	5,47	5,61	6,33	8,47	6,94	7,96
Media dimensión 2. Desarrollo de la actividad docente	72,78	71,81	73,43	71,39	74,67	68,73	74,46
Media dimensión 3. Resultados de la actividad docente	57,78	58,29	58,35	57,81	57,82	52,76	60,29
Media dimensión 4. Investigación, innovación y mejora de la actividad docente	6,38	3,98	7,75	5,54	3,83	4,57	7,02
% Categoría Excelente	15,57	0	23,33	13,64	0	0	22,22
% Categoría Muy positiva	64,75	75	56,67	63,64	93,33	66,67	66,67
% Categoría Positiva	18,85	25	20	22,73	6,67	25	11,11
% Categoría No positiva	0,82	0	0	0	0	8,33	0

	<b>DOCUMENTOS</b> Grupo de procesos: Apoyo Proceso/s: PA-3-2  <b>Documento DO-3-2.2- INFORME GLOBAL DE RESULTADOS DOCENTIA-UNIR</b>	Rev.: 1
---	---	---------

## Modalidad Inicial

Resultados	TOTAL	CENTRO					
		Ciencias de la Salud	Educación	Ingeniería y tecnología	Empresa y Comunicación	Derecho	Ciencias Sociales y Humanidades
Número de participantes en la convocatoria	82	5	49	7	11	3	7
Media puntuación total	100,42	95,57	100,47	98,6	102,9	94,71	103,86
Media dimensión 1. Planificación de la actividad docente	3,41	2,94	2,98	3,76	4,39	3,5	4,88
Media dimensión 2. Desarrollo de la actividad docente	49,63	47,49	49,52	47,96	51,9	47,96	50,77
Media dimensión 3. Resultados de la actividad docente	40,13	40,97	39,99	37,73	41,35	37,57	42,06
Media dimensión 4. Investigación, innovación y mejora de la actividad docente	3,83	1,24	4,52	5,1	1,95	2,67	3,04
% Categoría Muy positiva	18,29	0	20,41	14,29	18,18	0	28,57
% Categoría Positiva	79,27	100	79,59	71,43	81,82	66,67	71,43
% Categoría No positiva	2,44	0	0	14,29	0	33,33	0

 <p>UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DE LA RIOJA</p>	<p><b>DOCUMENTOS</b> Grupo de procesos: Apoyo Proceso/s: PA-3-2</p> <p><b>Documento DA-3-2.2- INFORME GLOBAL DE RESULTADOS DOCENTIA-UNIR</b></p>	<p>Rev.: 1</p>
--	--	----------------

- **Solicitudes de revisión en fases de alegación y de recurso al Rector**

La fase de alegaciones constaba de dos instancias: primera, solicitud de revisión del informe propuesto ante la Comisión Técnica de Evaluación de la Calidad de la Docencia; segunda, recurso ante el Rector del informe revisado previamente por dicha Comisión. De los 204 participantes evaluados, solo 6 alegaron en primera instancia y ninguno presentó recurso posterior. Estos datos confirman la drástica bajada en las reclamaciones desde la primera convocatoria, habiéndose pasado del 24% en la primera, al 5% en la segunda y hasta el 3% en la actual, lo que supone una mayor comprensión y aceptación del modelo de evaluación por parte del profesorado evaluado.

N Participantes	N Alegaciones	N Recursos
204	6	0
100%	3%	0%

En el formulario de alegaciones se podía alegar tanto sobre la valoración cuantitativa (19 indicadores y 'Reflexión' del autoinforme) así como sobre los 3 aspectos de la valoración cualitativa (fortalezas, debilidades y propuestas de mejora), todo ello en consonancia con el nivel de detalle informativo de los informes de evaluación.

Pues bien, del total de 20 aspectos revisados (la mitad que la anterior convocatoria), el más frecuente ha sido el indicador '3.3.1. Satisfacción global', de la dimensión 3, seguido de las 'Fortalezas', la 'Reflexión' del autoinforme y otros indicadores de la dimensión 2 (en estos casos, el motivo de la reclamación estaba relacionado con no identificarse con el valor del indicador con base en su conocimiento de los resultados de las encuestas de estudiantes, pero estos indicadores no sólo utilizan como fuentes de información las encuestas de estudiantes, sino también el cuestionario del autoinforme docente).

A la hora de responder a estas demandas de revisión: en 13 casos de 20 se ha realizado una explicación del modo de cálculo conforme el modelo vigente, en el caso de valoraciones cuantitativas, o sentido de las valoraciones cualitativas, ya que en la mayoría subyacía el desconocimiento del detalle de dicho modelo; y en 7 casos de 20 se han aceptado las reclamaciones. Los detalles se muestran en la siguiente tabla con todos los aspectos alegados.

Aspectos alegados ordenados de mayor a menor frecuencia	N Alegaciones	Aceptadas	Parcialmente aceptadas	Explicación resultados
3.3.1. Satisfacción global	3	2	0	1
Fortalezas	2	0	0	2
Reflexión del autoinforme	2	0	0	2
2.3.1 – Motivación para el aprendizaje	2	1	0	1
2.3.2 – Interacción con los estudiantes	2	1	0	1
2.3.3 – Dominio y claridad	2	1	0	1
2.4.1 – Corrección y evaluación de actividades	2	1	0	1
2.2.1 – Organización y coordinación de las sesiones virtuales	1	0	0	1
3.2.1 - Eficacia	1	1	0	0
4.1.1 – Formación para la docencia	1	0	0	1
Debilidades	1	0	0	1
Propuesta de mejora	1	0	0	1
<b>Total aspectos alegados</b>	<b>20</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>13</b>

- Buenas prácticas docentes desarrolladas en la institución

En UNIR se promueven múltiples líneas de actuación para la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje y sus resultados:



### ¿Qué se consigue al implementar este tipo de prácticas docentes?

Mediante el uso de estas metodologías, estrategias, técnicas e instrumentos innovadores en el proceso de enseñanza-aprendizaje, se contribuye a la solución de las dificultades educativas observadas en la práctica docente en el entorno online, mejorando el propio proceso de aprendizaje y sus resultados.



Un ejemplo de buenas prácticas docentes desarrolladas en UNIR son aquellas impulsadas dentro de las convocatorias anuales del Plan de Desarrollo del Profesorado que, entre otras, financia la realización de [proyectos de innovación docente](#) y los [premios y reconocimientos a las mejores prácticas docentes](#)<sup>1</sup> llevadas a cabo en el aula virtual y que se consideren una práctica de calidad que beneficie el aprendizaje y el desarrollo competencial del estudiantado. Otras acciones que impulsan la internacionalización y el uso de las tecnologías educativas innovadoras son llevadas a cabo desde [UNIR iTED](#).

**A partir de los proyectos y prácticas desarrolladas en los anteriores planes y aportadas por los docentes participantes en la tercera convocatoria del programa DOCENTIA**, a continuación se presenta una selección de buenas prácticas docentes enmarcadas en las principales líneas de actuación promovidas por la institución.

### Prácticas y proyectos para la aplicación de herramientas digitales en el proceso de aprendizaje

-  ✓ Propuesta educativa holística para futuros docentes de una universidad online. *(Tercer Premio UNIR a las mejores prácticas en el aula virtual)*
- ✓ Uso de aplicaciones 3D para el Máster de Neuropsicología y Educación.
- ✓ Estrategias y herramientas de programación para el desarrollo de la competencia digital FASE I.
- ✓ Estrategias y herramientas de programación para el desarrollo de la competencia digital FASE II.
- ✓ Museo Virtual.
- ✓ Mejora de la dinámica de las clases de repaso mediante un escape room educativo.
- ✓ Proyecto de gamificación. Hacia una formación online jugable. "Gami Matrix".
- ✓ Consolidando el "Legal Tech" como instrumento para el aprendizaje-servicio: diseño y elaboración de una herramienta tecnológica y de inteligencia artificial para la innovación docente.
- ✓ Creación de contenidos Genially para la mejora en el aprendizaje de asignaturas con carácter cuantitativo.
- ✓ Conocimiento y uso de la tecnología educativa en maestros y profesores de música.
- ✓ El Derecho penal económico orientado a la práctica jurídica.
-  ✓ Mejora de la fluidez lectora en lengua extranjera de adultos: el uso de los videoclips en el aula

---

<sup>1</sup> : se marca con una  las acciones que han conseguido un Premio a las mejores prácticas docentes

	<p><b>DOCUMENTOS</b>          Grupo de procesos: Apoyo          Proceso/s: PA-3-2</p> <p>Documento DO-3-2.2- INFORME GLOBAL DE RESULTADOS DOCENTIA-UNIR</p>	<p>Rev.: 1</p>
---	---	----------------

### Prácticas y proyectos que fomentan la internacionalización de la docencia y el aprendizaje

- ✓ Proyecto I+D+i: Manual, Mejoras Metodológicas de Manuales Docentes en la Educación Universitaria.
- ✓ Professional identity and teaching perspectives construction in teacher education. An international overview.
- ✓ EduHackaton.
- ✓ EDU-HACK: Hacking Education through E-learning and Open Education.

### Prácticas y proyectos que incorporan metodologías activas que aumentan la motivación y la implicación de los estudiantes en el aula

- ✓ Aprendizaje basado en retos, aprendizaje colaborativo, coenseñanza, coaprendizaje, TIC y microlearning activo.
- ✓ Implantación de un sistema de respuesta inmediata en sesiones presenciales-virtuales: el caso de Pear Deck.
- ✓ Los estudiantes como agentes de la educación inclusiva: la elaboración de recursos que faciliten su puesta en práctica.
- ✓ El juego de rol como herramienta interdisciplinar en la docencia.
- ✓ Desarrollo de la competencia interaccional de los docentes en el aula del MBA.
- ✓ Ecosistemas de prácticas online basados en servicios.
- ✓ La parte especial del Derecho Penal Económico a través de esquemas: estrategias de dinamización en el aula.

### Prácticas y proyectos dirigidos a mejorar el diseño, realización y evaluación de los Trabajos Fin de Grado y Trabajos Fin de Máster

- ✓ OneNote: herramienta multimedia para la corrección de TFM.
- ✓ Diseño y desarrollo de recursos para la realización de los trabajos fin de máster vinculados líneas de investigación.

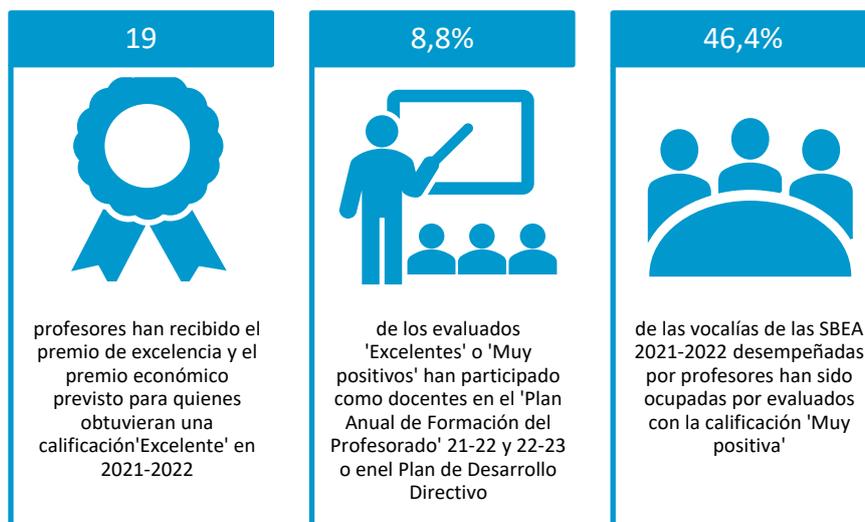
## 4. SEGUIMIENTO DE PLANES DE MEJORA Y RECONOCIMIENTO

En este apartado se da cuenta del despliegue de las consecuencias de la evaluación derivadas de la segunda implantación experimental del modelo, además de la aplicación del plan de mejoras definido para dicha convocatoria 2020-2021. Además, se han incluido las acciones derivadas de la tercera convocatoria en 2021-2022 relacionadas con el reconocimiento a la excelencia.

El seguimiento de las acciones de mejora y el análisis de su impacto se han efectuado mediante una recopilación de las actividades que, registradas en las bases de datos de UNIR, evidencian el interés del profesorado por poner en marcha recomendaciones recibidas en sus informes de evaluación. Este proceso ha implicado a los departamentos de formación, investigación y desarrollo del profesorado, entre otros, que han facilitado información sobre participantes en sus programas.

- **Reconocimiento y promoción de la carrera docente**

- **Reconocimientos de excelencia.** En esta tercera convocatoria 2021-2022 se han concedido 19 premios, que incluyan una gratificación económica de 500€ y un diploma acreditativo para cada docente. Ha sido la primera oportunidad de realizar un acto académico presencial (en los años anteriores no se realizó debido a las condiciones de salud pública por la COVID-19). La crónica del acto se ha difundido en la [web de UNIR](#), así como entradas en las redes sociales de la universidad ([Twitter](#) e [Instagram](#)).
- **Docente del Plan Anual de Formación del profesorado y vocales de comisiones de evaluación.** A los docentes con calificación 'Excelente' y 'Muy positiva' en la segunda convocatoria 2020-2021, se les ha invitado a participar de manera voluntaria en el curso 2021-2022 y 2022-2023 como docentes en los cursos en que son expertos, así como evaluadores de las SBEA en las que han aportado su buen hacer y experiencia.



## • Formación docente

- **Plan Anual de Formación del profesorado UNIR.** Participación como discente según se les haya indicado en el informe de evaluación, con carácter voluntario y en función de los intereses personales. Un 34,4% de los evaluados a los que se indicó han seguido los cursos que han resultado de su interés durante el curso 2021-2022 y 2022-2023.



**34,4%** de los evaluados con propuestas de ampliar su formación docente han hecho **cursos sobre docencia** del Plan Anual de Formación del Profesorado o del Programa de Desarrollo Directivo de UNIR

## • Otras actividades de mejora

- **Proyectos de innovación docente.** Un 5,7% de los profesores con recomendación de realizar actividades de innovación docente han trabajado en este sentido, como demuestra el hecho de que hayan logrado, o bien ayudas para 'Proyectos de Innovación Docente Aplicada' de UNIR (convocatoria 22-23), o bien reconocimientos 'A las mejores prácticas docentes' de UNIR (convocatoria 21-22).
- **Publicación trabajos de investigación en docencia.** Un 3,3% de profesores que tenían la recomendación de publicar trabajos sobre investigación en docencia lo han hecho. Asimismo, el 19,8% de docentes a los que se sugería la participación en grupos de investigación que tuvieran entre sus objetivos la investigación en docencia se han incorporado a alguno.



Un **5,7%** de los profesores con recomendación de realizar **actividades de innovación** han trabajado en este sentido, ya que o bien han obtenido reconocimientos 'A las mejores prácticas docentes' de UNIR (convocatoria 21-22) o bien han logrado ayudas para 'Proyectos de Innovación Docente Aplicada' de UNIR (convocatoria 22-23)



**3,3%** de los profesores cuyo plan de mejora incluye la recomendación de publicar **trabajos de investigación en docencia** lo han hecho.

Además, el **19,8%** de docentes a los que se sugería la participación en grupos de investigación que tuvieran entre sus objetivos la investigación en docencia se han incorporado a alguno.

- **Plan Personalizado de Mejora (PPM).** Estos planes son obligatorios para los docentes con calificación 'No positiva', no habiendo ningún profesor en esta circunstancia para la segunda convocatoria. Por otra parte, eran voluntarios para el profesorado con calificación 'Positiva', siendo que la propuesta de acciones a los profesores implicados y su seguimiento correspondía a la Comisiones de Seguimiento o COSEG de cada centro, a las que se ha suministrado un cuadro de mando para facilitar la tarea. Para esta segunda convocatoria se propusieron planes de seguimiento para 29 profesores (de los 177 evaluados). Los tipos de acciones estaban relacionados con formación, innovación docente, investigación sobre docencia, publicaciones sobre docencia y mentorías, estando estas acciones vinculadas a las propuestas de desarrollo del profesorado impulsadas por la institución y comentadas en los párrafos anteriores. El grado de consecución de dichos planes ha sido: el 24% se finalizaron; el 28% se iniciaron, pero se quedaron en proceso por acumulación de tareas o por motivos personales; y un 48% no se llegaron a iniciar, bien porque el profesor fue baja de UNIR o porque renunció, acogiéndose a la voluntariedad del proceso.

- **Revisión del plan de mejora derivado de la convocatoria 2020-2021**

Como resultado de la segunda implantación experimental, se propuso un plan de mejora del programa concretado en 12 acciones para implantar en la 3ª convocatoria experimental.

El grado de cumplimiento ha sido del 100% de las propuestas incluidas en el plan: 12 acciones se han completado a la totalidad, siendo algunas de ellas que habían quedado pendientes del plan derivado de la primera convocatoria.

A continuación se detalla el grado de cumplimiento de cada acción.

	<p><b>DOCUMENTOS</b>          Grupo de procesos: Apoyo          Proceso/s: PA-3-2</p> <p><b>Documento DA-3-2.2- INFORME GLOBAL DE RESULTADOS DOCENTIA-UNIR</b></p>	<p>Rev.: 1</p>
---	--	----------------

*Grado de cumplimiento del plan de mejora*

ID	Ámbito	Acciones de mejora	Responsable	Temporalización	Cumplimiento
1	Organización	Seguir mejorando la comunicación con todos los implicados, adoptando vías específicas para con los estudiantes.	OTED-VOAP Aprueba: CTECD	Enero-diciembre 2022	Sí
2	Organización	Seguir ajustando los tiempos y modos de desarrollo de las fases de recogida de información y evaluación, de modo que el resultado final sea de más calidad y con menor esfuerzo para los implicados. Específicamente para la fase de recogida de información a través del autoinforme, crear una ventanilla única para que los profesores participantes soliciten en una sola instancia todas las certificaciones de méritos obtenidos en UNIR para incluir en dicho formulario con menos esfuerzo y tiempo. Respecto de la fase de recogida de información a través del informe de responsable académico, trabajar con los departamentos transversales para ver si pueden facilitar información objetiva para opinar sobre los profesores evaluados, especialmente demandado por los propios responsables académicos. Respecto de la fase de valoración, asignar más tiempo para su desarrollo y facilitar la participación de los estudiantes, especialmente si están en periodos de exámenes o entrega de trabajos fin de estudio.	OTED-VOAP Aprueba: CTECD	Enero-diciembre 2022	Sí (aquí se incluían propuestas pendientes de la 1ª convocatoria)
3	Metodología	Adoptar los cambios necesarios en el modelo de evaluación derivados del informe psicométrico independiente realizado a partir de los resultados de segunda convocatoria. También considerar la percepción que tienen los distintos grupos de interés de que resulta prácticamente inalcanzable lograr la calificación 'Excelente' en la modalidad general.	OTED-II Aprueba: CTECD	Diciembre 2021- Marzo 2022	Sí

	<p><b>DOCUMENTOS</b>          Grupo de procesos: Apoyo          Proceso/s: PA-3-2</p> <p><b>Documento DO-3-2.2- INFORME GLOBAL DE RESULTADOS DOCENTIA-UNIR</b></p>	<p>Rev.: 1</p>
---	--	----------------

ID	Ámbito	Acciones de mejora	Responsable	Temporalización	Cumplimiento
4	Metodología	Ajustar los instrumentos de recogida de información en las líneas sugeridas por los participantes, como: en el autoinforme, el doble ámbito temporal de los méritos a presentar, especificar mejor los méritos admisibles de la dimensión 4, clarificar el ejercicio final de reflexión docente; en el informe del responsable académico, los ítems del cuestionario y las fuentes de información disponibles para justificar las respuestas.	OTED Aprueba: CTECD	Enero-marzo 2022	Sí
5	Metodología	Implantar e impulsar las nuevas comisiones de seguimiento de las acciones de mejora derivadas de la evaluación, vinculadas a los centros de los diferentes participantes, para sincronizar con otras actividades que fomenten el desarrollo de la carrera docente del profesorado derivados de otros programas en cada centro.	OTED- Facultades/ESIT	Diciembre 2021- diciembre 2022	Sí
6	Metodología	Actualizar el Manual de evaluación y las distintas actividades formativas según los cambios organizativos, metodológicos y de la aplicación introducidos. Concretamente, y para mayor claridad de los profesores participantes, incluir ejemplos de buena y mala praxis a la hora de incluir méritos, así como la rúbrica de evaluación de la autorreflexión docente.	OTED Aprueba: CTECD	Enero- septiembre 2022	Sí

	<p><b>DOCUMENTOS</b>          Grupo de procesos: Apoyo          Proceso/s: PA-3-2</p> <p><b>Documento DO-3-2.2- INFORME GLOBAL DE RESULTADOS DOCENTIA-UNIR</b></p>	<p>Rev.: 1</p>
---	--	----------------

ID	Ámbito	Acciones de mejora	Responsable	Temporalización	Cumplimiento
7	Aplicación	Dotar a la aplicación DOCENTIA de nuevas funcionalidades para desarrollar la 3ª convocatoria experimental. En concreto, para que la carga de información sea cada vez menos manual, trabajar en la integración entre sistemas mediante <i>webservice</i> que permita la actualización automática de datos como: encargo docente y liberación de horas de docencia (PPA); datos contractuales, áreas de conocimiento y adscripciones (ERP RRHH); cargos funcionales; participación en defensas y tribunales de fin de estudio; así como resultados de rendimiento académico y de encuestas. La carga automática de algunos de estos datos (en concreto, liberación de horas de docencia, cargos y participación en defensas y tribunales de fin de estudio) facilitará la tarea tanto de los profesores evaluados, que no tendrán que incluirlos ni adjuntar las evidencias necesarias, como de responsables y evaluadores, que no tendrán que validarlos.	OTED-IT	Noviembre 2021-marzo 2022	Sí
8	Aplicación	Seguir potenciando la usabilidad según han apuntado distintos usuarios (errores de acceso; mensajes de error de funcionamiento; inclusión de filtros para seleccionar casos; presentación de resultados de encuestas; gestión por bloques de expedientes por los gestores del programa).	OTED-IT	Enero-septiembre 2022	Sí (aquí se incluían propuestas pendientes de la 1ª convocatoria)
9	Aplicación	Mejorar la función autoguardado cuando se navega en varias direcciones.	OTED-IT	Enero-marzo 2022	Sí (propuesta pendiente de la 1ª convocatoria)
10	Aplicación	Seguir favoreciendo el trabajo de los evaluadores de las SBEA, en concreto, facilitar el proceso de ajuste de las puntuaciones derivado de la revisión de los méritos aportados por los participantes.	OTED-IT	Enero-septiembre 2022	Sí

	<b>DOCUMENTOS</b> Grupo de procesos: Apoyo Proceso/s: PA-3-2  <b>Documento DO-3-2.2- INFORME GLOBAL DE RESULTADOS DOCENTIA-UNIR</b>	Rev.: 1
---	---	---------

ID	Ámbito	Acciones de mejora	Responsable	Temporalización	Cumplimiento
11	Aplicación	Ajustar los indicadores y dimensiones en la aplicación en función de los cambios sugeridos por el informe independiente.	OTED-IT	Enero-septiembre 2022	Sí
12	Aplicación	Plantear un sistema para apoyar la actuación de las comisiones de seguimiento de las acciones de mejora derivadas de la evaluación.	OTED-IT	Septiembre-diciembre 2022	Sí (se ha facilitado un cuadro de mando en Excel)

**Legenda de siglas de responsables:** **CTECD**, Comisión Técnica de Evaluación de Calidad de la Docencia; **II**, Inteligencia Institucional; **IT**, equipo ERP-Académico del Departamento de Informática; **OTED**, Oficina Técnica de Evaluación Docente; **VOAP**, Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado.

 <p>UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DE LA RIOJA</p>	<p><b>DOCUMENTOS</b> Grupo de procesos: Apoyo Proceso/s: PA-3-2</p> <p><b>Documento DA-3-2.2- INFORME GLOBAL DE RESULTADOS DOCENTIA-UNIR</b></p>	<p>Rev.: 1</p>
--	--	----------------

## 5. SATISFACCIÓN DE ACTORES IMPLICADOS

Tras la finalización de la fase de alegaciones y el envío del informe de resultados definitivos al profesorado, se abrió la fase de evaluación de la convocatoria. Mediante las técnicas de encuesta y de *focus group* se ha recabado la percepción y sugerencias de mejora de los actores implicados: profesores participantes, responsables académicos y evaluadores (tanto profesores como estudiantes).

- Encuestas

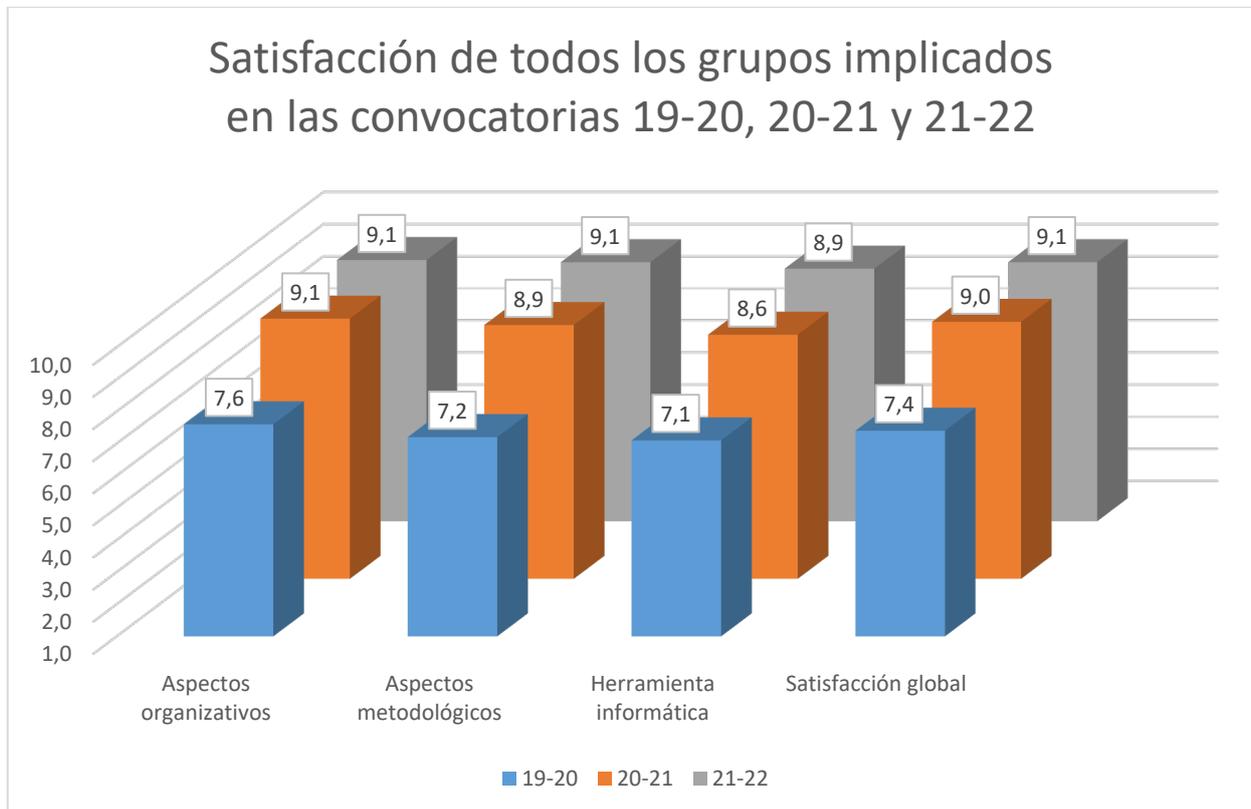
En la ficha técnica se resume el procedimiento seguido para la realización de las encuestas.

Objetivo de la encuesta	Conocer el grado de satisfacción de los participantes en el programa DOCENTIA-UNIR (2021-2022), con el fin de proponer acciones de mejora en la gestión del proceso para la siguiente convocatoria
Aspectos a evaluar	<p>Cuestionario dividido en 4 bloques:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Aspectos organizativos</li> <li>2. Aspectos metodológicos</li> <li>3. Herramienta informática</li> <li>4. Satisfacción global</li> </ol>
Población de estudio	Profesores evaluados, responsables académicos que elaboraron los informes de responsable académico y evaluadores participantes en la presente convocatoria
Tamaño población	266
Total de respuestas	<p>200, con los roles:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 152 'Profesor evaluado'</li> <li>- 7 'Responsable académico'</li> <li>- 31 'Evaluador'</li> <li>- 6 'Profesor evaluado y Responsable académico'</li> <li>- 4 'Responsable académico y Evaluador'</li> </ul>
Tasa de respuestas	77,44% (Tasa de respuestas completas: 75,19%) <sup>2</sup>
Margen de error	3%
Método de entrevista	Encuesta realizada a través de un cuestionario en línea diseñado en la plataforma SurveyMonkey
Número / tipo de preguntas	Profesor evaluado: -16 cerradas, 4 abiertas
	Responsable académico: -12 cerradas, 4 abiertas
	Evaluador: -13 cerradas, 4 abiertas
	Profesor evaluado y Responsable académico: -16 cerradas, 4 abiertas (rol 'Profesor')
	Responsable académico: -12 cerradas, 4 abiertas (rol 'Responsable')
Escala de preguntas cerradas	Likert, de 1 (valor mínimo) a 10 (valor máximo)
Periodo de aplicación	06/03/2023 - 13/03/2023 (inclusive)

<sup>2</sup> De las 200 personas que respondieron la encuesta hubo 5 que respondieron únicamente al Aspecto Organizativo. Los roles seleccionados por las personas que completaron solo esta parte de la encuesta son: 3 'Profesor evaluado'; 1 'Responsable académico'; 1 'Responsable académico y Evaluador'.

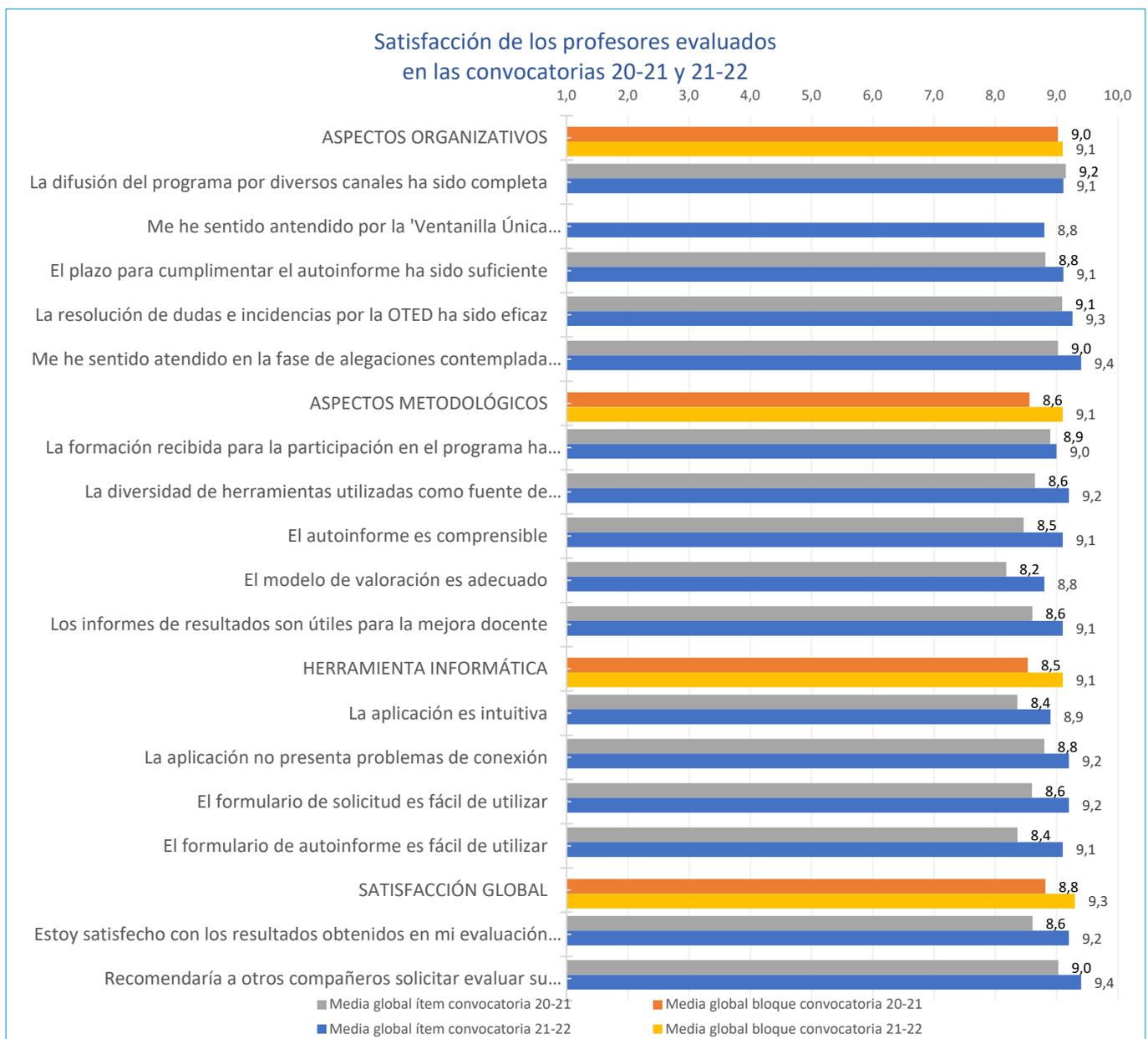
## Resultados globales

Si analizamos la opinión del conjunto de participantes en la encuesta en la perspectiva temporal de las tres convocatorias desarrolladas, se observa una consolidación de la alta satisfacción con el programa en el conjunto de bloques analizados: los aspectos organizativos, metodológicos y de satisfacción global alcanzan una puntuación de 9,1; la herramienta informática alcanza una puntuación de 8,9. Esto guardaría relación con las importantes acciones de mejora puestas en marcha tras la primera y segunda convocatoria.



### Satisfacción de los profesores evaluados

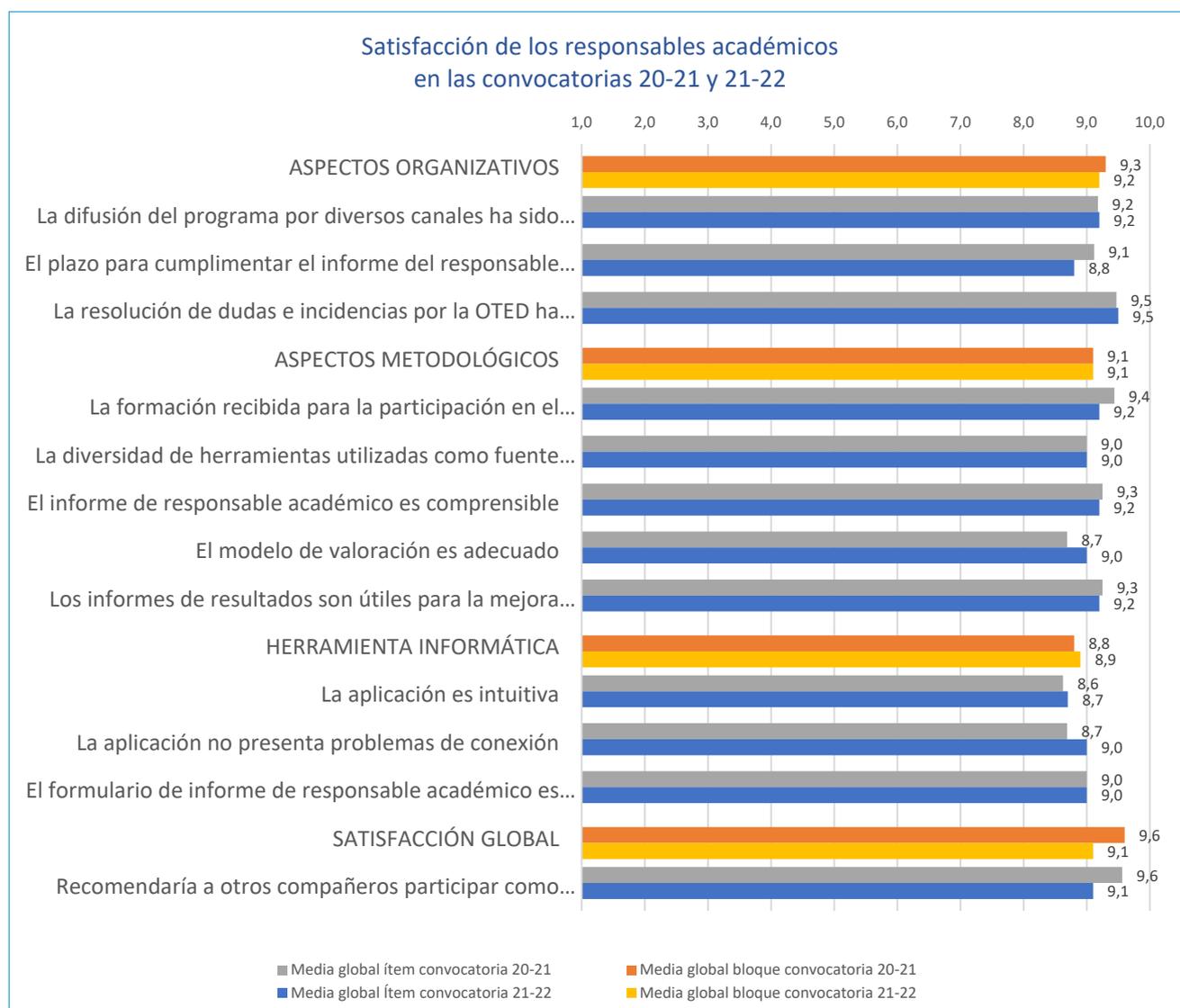
En esta convocatoria, los profesores manifiestan una percepción mucho más favorable sobre el programa: los cuatro bloques han sido mejor valorados respecto a la convocatoria anterior, por encima de 9 sobre 10. En lo organizativo destacan las altas valoraciones de la resolución de dudas por la OTED y la atención en las alegaciones; además, este año se incluyó el servicio de 'Ventanilla única' para solicitar certificados de méritos y ha logrado de entrada una puntuación de 8,8 sobre 10, demostrando el valor de esta novedad. En lo referido a la metodología, lo mejor valorado ha sido lo relacionado con la diversidad de fuentes de información, la comprensibilidad del autoinforme y lo útiles que resultan los informes de resultados para la mejora docente. En cuanto a la herramienta informática, destaca que esta no presenta problemas de conexión y la facilidad de uso de los formularios. Destaca la alta recomendación de participar en Docentia, de 9,4 sobre 10.



### Satisfacción de los responsables académicos

Los responsables mantienen una alta valoración para tres bloques, por encima de 9 sobre 10 sobre: aspectos organizativos, metodológicos y valoración global.

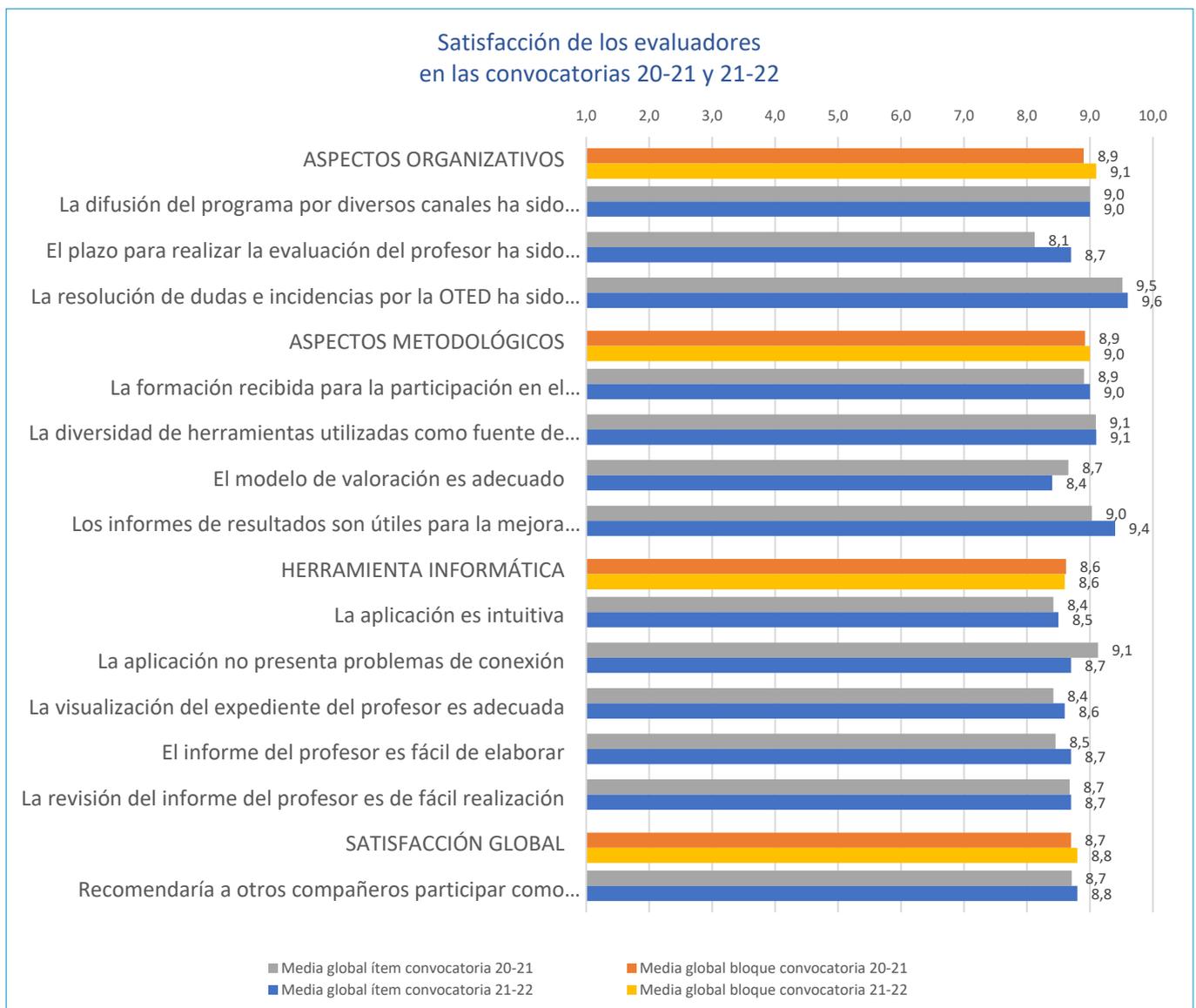
Sobre los aspectos organizativos, en esta tercera convocatoria los puntos mejor valorados han sido la resolución de dudas por la OTED y la difusión del programa; ha habido una pequeña bajada en la valoración del plazo para cumplimentar el informe, posiblemente por coincidir con los inicios de cursos. Sobre los aspectos metodológicos, los puntos mejor valorados son los referidos a la utilidad de los informes de evaluación, la comprensibilidad del informe de responsable académico y la adecuación del modelo de evaluación. Sobre la aplicación informática, han destacado la ausencia de problemas de conexión y la usabilidad del formulario del informe de responsable.



### Satisfacción de los evaluadores

En líneas generales los evaluadores, tanto profesores como estudiantes, mantienen una percepción favorable sobre el programa, y esto es destacable por su mayor profundización y dominio del modelo tras su experiencia en tres convocatorias. Los aspectos mejor valorados en esta tercera convocatoria por los evaluadores han sido: la resolución de dudas por la OTED, la utilidad para la mejora de los informes de resultados y la diversidad de fuentes de información.

Si consideramos los aspectos que más han incrementado su valoración respecto a la convocatoria anterior, nos encontramos con: el plazo para realizar la evaluación - que no coincidió con exámenes y fue más extenso-; la adecuada visualización de los expedientes y la facilidad de revisar y elaborar los informes en la aplicación -esto se relaciona con mejoras en la aplicación que simplificaron las tareas para los evaluadores-.



 <small>UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DE LA RIOJA</small>	<b>DOCUMENTOS</b> Grupo de procesos: Apoyo Proceso/s: PA-3-2  <b>Documento DA-3-2.2- INFORME GLOBAL DE RESULTADOS DOCENTIA-UNIR</b>	Rev.: 1
---	---	---------

- *Focus group*

A partir de los aspectos evaluados a través de las encuestas aplicadas, se trató de profundizar y enriquecer la información recogida mediante la realización de tres focus group con: profesores participantes, responsables académicos y evaluadores –estudiantes y profesores–.

Aunque las características de esta técnica de investigación cualitativa permiten un mayor aprovechamiento cuando se lleva a cabo de manera presencial, estos grupos se han realizado en modalidad online, en consideración a la dispersión geográfica de residencia de los actores implicados de la universidad. Cada focus group ha estado conformado por entre 6 y 8 participantes, además de dos miembros de la OTED, que desempeñaron los roles de moderador y técnico de la sesión.

En la ficha técnica de los focus group se especifica el procedimiento seguido para la organización de las sesiones:

Grupos de interés	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Profesores evaluados</li> <li>2. Responsables académicos</li> <li>3. Evaluadores de las SBEA</li> </ol>
Participantes*	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 8 representantes de profesores evaluados (2 de la Facultad de Educación, 2 de la Facultad de Empresa y Comunicación, 2 de la Facultad de Derecho, 1 de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanidades, 1 de la Facultad de Ciencias de la salud) - cubriendo todas las categorías de calificación obtenidas en ambas modalidades y diversidad de género-.</li> <li>2. 6 responsables académicos (Facultad de Educación, ESIT, Facultad de Derecho, Facultad de Empresa y Comunicación, Facultad de Ciencias de la salud, Facultad de Ciencias Sociales y Humanidades) -cubriendo diversidad de género-.</li> <li>3. 3 representantes de profesores evaluadores (SBEA de Ciencias, Sociales y Educación) y 3 representantes de estudiantes evaluadores (SBEA de Ciencias, Sociales y Educación) - cubriendo diversidad de género-.</li> </ol>
Moderadores	Coordinadora del programa: Ester Alonso Velasco  Técnico de evaluación docente: Marta Navarro Castro
Modalidad	Online
Fecha de realización y duración	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 28/03/2023 – 1 hora y media</li> <li>2. 23/03/2023 – 1 hora y media</li> <li>3. 22/03/2023 – 1 hora y media</li> </ol>
Lugar	Sala unir.adobeconnect.com/evaluacionPDI

\*El representante de responsables académicos de la Facultad de Ciencias de la Salud no pudo asistir a la sesión.

	<b>DOCUMENTOS</b> Grupo de procesos: Apoyo Proceso/s: PA-3-2  <b>Documento DO-3-2.2- INFORME GLOBAL DE RESULTADOS DOCENTIA-UNIR</b>	Rev.: 1
---	---	---------



### Focus group con docentes evaluados

Se convocó un *focus group* constituido por una muestra de **docentes evaluados** en esta tercera convocatoria, con representación de todas las categorías de calificación obtenidas por modalidad de participación y de los 6 centros participantes –un total de 8 docentes–. A continuación, se presenta una síntesis de las fortalezas, debilidades y propuestas de mejora planteadas:

	FORTALEZAS	DEBILIDADES	PROPUESTAS	
<b>GENERAL</b>	<b>PERCEPCIÓN</b>			
	La satisfacción general con el programa se ha incrementado.			
	Gracias al programa DOCENTIA se está extendiendo una cultura de calidad docente y lo que implica.			
<b>ORGANIZACIÓN</b>	<b>INFORMACIÓN PREVIA</b>			
		A pesar de que se encuentra disponible documentación en la web del programa, no todos los participantes llegan a localizarla y asimilar lo que implica la participación.		
	<b>ATENCIÓN RECIBIDA</b>			
	Valoran la ventanilla única para solicitar todos los certificados.	La ventanilla única para Docentia tenía como procedimiento devolver a cada profesor en un solo envío todos los certificados solicitados; en algunos casos, por un certificado retrasado, se ha demorado la entrega, resultando lesivo para el profesor afectado.		
<b>METODOLOGÍA</b>	<b>MODELO DE EVALUACIÓN</b>			
			Reforzar la importancia de presentar los méritos de mayor calidad para obtener la máxima puntuación en cada indicador, considerando que la información sobre la puntuación que se obtendrá está explicada en el Manual de evaluación (ANEXO 4).	
			Continuar reforzando que las publicaciones deben estar relacionadas con la docencia en la educación superior.	
	<b>FORMACIÓN RECIBIDA</b>			
		Valoran el curso de capacitación que brindó la OTED sobre el uso de la aplicación.		
	<b>AUTOINFORME</b>			
		Valoran la reflexión que se realiza en el autoinforme como espacio para reconocer sus limitaciones y motivarlos a definir futuras acciones de mejora.		
		Valoran los ejemplos que se brindan para realizar la reflexión del autoinforme.		
<b>RESULTADOS DE EVALUACIÓN</b>				
	La participación en el programa ha fortalecido la orientación hacia la participación en programas de innovación docente y realizar publicaciones sobre didáctica, entre otros.		Solicitan orientaciones sobre dónde realizar publicaciones o congresos relacionados con la docencia universitaria en los cuales presentarse.	
	Los participantes valoran el reconocimiento, a partir de DOCENTIA, de los docentes que realizan investigación en el ámbito de la innovación educativa.			
<b>APP</b>	<b>USABILIDAD</b>			
		La aplicación informática es intuitiva, fácil de usar y funciona adecuadamente.		

	<b>DOCUMENTOS</b> Grupo de procesos: Apoyo Proceso/s: PA-3-2  <b>Documento DO-3-2.2- INFORME GLOBAL DE RESULTADOS DOCENTIA-UNIR</b>	Rev.: 1
---	---	---------



### Focus group con los responsables académicos

Se convocó un *focus group* integrado por un responsable/subalterno de cada una de las **Subcomisiones delegadas de UNICA en los centros** –un total de 6 responsables–. A continuación, se presenta una síntesis de las fortalezas, debilidades y propuestas de mejora identificadas:

	FORTALEZAS	DEBILIDADES	PROPUESTAS
<b>GENERAL</b>	<b>PERCEPCIÓN</b>		
	La satisfacción global con el programa se ha incrementado respecto de la convocatoria anterior.		
	Se reconoce que está consolidada la presencia del programa en la vida del claustro universitario.		
<b>ORGANIZACIÓN</b>	<b>ATENCIÓN</b>		
	Los responsables académicos agradecen y valoran la revisión de la OTED ante posibles errores de validaciones.		Clarificar con los centros, el procedimiento de elaboración de certificados emitidos por ellos.
	<b>PARTICIPACIÓN</b>		
			Proporcionar un listado de candidatos potenciales a los responsables de cada centro, para orientar a la participación en la convocatoria.
	<b>PLAZOS</b>		
			Intentar que las fechas no coincidan con el inicio de una promoción.
		Previo al inicio del informe, cada centro definirá quiénes serán los responsables, para asegurar la finalización de los informes en tiempo y forma.	
<b>METODOLOGÍA</b>	<b>FORMACIÓN</b>		
			Realizar la formación, de los docentes evaluados y de todos los participantes de la convocatoria, a través de videos y luego definir un encuentro sincrónico para resolver dudas.
	<b>INFORME DEL RESPONSABLE ACADÉMICO - IRA</b>		
		Para el ítem 4 del cuestionario del IRA, incluir una nota explicativa en la aplicación: con respecto a qué tipo de coordinación se alude y advirtiendo que, si el docente no realiza esta tarea, se debe indicar "No aplica".	
<b>APLICACIÓN</b>	<b>FUNCIONAMIENTO GENERAL</b>		
	La aplicación tuvo una mejora notable en esta convocatoria.		
	<b>USABILIDAD</b>		
	La interfaz es más amigable, la usabilidad ha mejorado mucho, es sencilla e intuitiva.		Agregar un desplegable con respuestas prefijadas, en el espacio de "Observaciones del responsable", para agilizar el trabajo.
	Los nuevos filtros resultan de gran ayuda para la tarea.		

	<b>DOCUMENTOS</b> Grupo de procesos: Apoyo Proceso/s: PA-3-2  <b>Documento DO-3-2.2- INFORME GLOBAL DE RESULTADOS DOCENTIA-UNIR</b>	Rev.: 1
---	---	---------



### Focus group con los evaluadores

Se convocó un *focus group* conformado por dos representantes, uno del claustro y otro de los estudiantes, de cada una de las tres **Subcomisiones de Evaluación Académica** que han elaborado la primera propuesta de informes de resultados –un total de 6 evaluadores–. A continuación, se presenta una síntesis de las fortalezas, debilidades y propuestas de mejora señaladas:

	FORTALEZAS	DEBILIDADES	PROPUESTAS
ORGANIZACIÓN	<b>ATENCIÓN</b>		
	Se reconoce el acompañamiento y el trabajo realizado por la OTED, que se ve reflejado en el desarrollo general del programa.		
METODOLOGÍA	<b>AUTOINFORME</b>		
			Revisar la medición de méritos para que sea factible llegar al máximo puntaje (Indicador 1.3.1).
			Mejorar las especificaciones de méritos en algunos indicadores (Indicadores 4.1.3 y 4.2.1).
	<b>PROCESOS DE VALORACIÓN</b>		
	Se reconoce la utilidad de la rúbrica para aplicar a la reflexión docente.		Los evaluadores reubicarán las 5 primeras evidencias que los docentes hayan colocado en ítems equivocados.
	La lista que se brindan en los cuadernos de SBEA orienta y ayuda a evaluadores.		
APLICACIÓN	<b>USABILIDAD</b>		
			Se solicita que aparezca el número de expediente cuando ingresan en el expediente del docente.
			Se solicita que aparezca el número de línea en cada mérito de cada indicador.

## 6. CONCLUSIONES Y PROPUESTAS DE MEJORA

- Principales fortalezas

1. A nivel general, se ha incrementado la satisfacción con el programa por parte de todos los actores involucrados, y se reconocen importantes mejoras respecto de la convocatoria precedente.
2. También se considera que gracias al programa DOCENTIA se está extendiendo una cultura de calidad docente entre el claustro universitario.
3. Todos los actores involucrados denotan una alta satisfacción con la organización del programa, destacando la atención recibida por la OTED en distintas fases como la existencia de la 'Ventanilla única' para los profesores evaluados.
4. Por parte de todos los implicados se ha valorado positivamente la formación recibida así como las herramientas para su intervención en el programa.
5. Tras las últimas mejoras, se percibe que el modelo de evaluación es más sólido y completo, lo cual promueve la calidad de los resultados.
6. Derivado del informe psicométrico, se indica que se ha logrado mejorar el poder discriminatorio del modelo, observándose profesores clasificados en todas las categorías.
7. Los evaluadores han señalado como muy adecuado el período en que se ha realizado su tarea, ya que no coincidió con exámenes (noviembre-diciembre).
8. Los profesores evaluados señalan que los resultados de la evaluación les han motivado a participar en programas de innovación docente y realizar publicaciones sobre didáctica.
9. Todos los actores han indicado una mayor satisfacción con la plataforma informática respecto a su funcionamiento y usabilidad.
10. Tanto profesores evaluados, como responsables y evaluadores han señalado que recomendarían participar a otros compañeros, lo que denota su confianza en el programa.

- Aspectos mejorables

1. Convendría mejorar la comunicación de lo que supone, en esfuerzo y posibles resultados, la concurrencia en DOCENTIA, previamente a la solicitud de participación en una convocatoria.
2. Los responsables académicos querrían disponer de un listado de candidatos de su centro que cumplieran las condiciones de cada convocatoria, para así orientar su participación.
3. Los responsables preferirían que su tarea de realización del informe de responsables no coincidiera con los inicios de promociones (septiembre o marzo).
4. Respecto a la 'Ventanilla única' mejorar algunos detalles del procedimiento como: que se puedan enviar al profesor los certificados en varias entregas según estén disponibles; clarificar el procedimiento para los certificados que preparan los centros.
5. Interesaría aligerar las formaciones y la cantidad de materiales que se ofrecen, para no abrumar y que parezca que el proceso es más complicado de lo que realmente es.
6. Se necesitan algunos pequeños ajustes en los méritos de algunos indicadores como: equilibrar pesos existentes (1.3.1), pertinencia méritos asociados a cargos de coordinación (1.3.2) o explicación clara de méritos parecidos (4.1.3 y 4.2.1). Además, incluir algunos nuevos méritos como: las 'mentorías', tutor de prácticas externas en UNIR (1.1.2), ser miembro de las Comisiones de Seguimiento DOCENTIA (1.3.2), participación en grupos de investigación financiados por otras universidades y Comité editorial de revista (4.2.1).
7. Los responsables y los evaluadores consideran que en sus formularios respectivos en la aplicación se necesitan pequeñas mejoras para agilizar un poco más su tarea.
8. Derivado del informe psicométrico, se indica como recomendable seguir trabajando en las preguntas del cuestionario del informe de responsables.
9. También derivado del informe psicométrico, se recomienda asegurar la igualdad de criterios en las formaciones a los evaluadores en lo que concierne a la aplicación de la rúbrica a la 'Reflexión' del autoinforme.
10. Se necesitan ciertas labores de mantenimiento y mejoras de la usabilidad en la aplicación detectadas por los gestores del programa.
11. La solicitud de la Escuela de Doctorado de incorporar más explícitamente este nivel de estudios oficiales en el programa DOCENTIA.

 <p>UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DE LA RIOJA</p>	<p style="text-align: center;"><b>DOCUMENTOS</b> Grupo de procesos: Apoyo Proceso/s: PA-3-2</p> <p style="text-align: center;"><b>Documento DA-3-2.2- INFORME GLOBAL DE RESULTADOS DOCENTIA-UNIR</b></p>	<p style="text-align: center;">Rev.: 1</p>
--	--	--

- Propuestas de mejora

ID	Ámbito	Aspecto mejorable relacionado	Acciones de mejora	Responsable	Temporalización
1	<b>Organización</b>	1	Seguir mejorando la comunicación con todos los implicados, especialmente con los profesores potenciales a evaluar, para que conozcan previo a apuntarse las implicaciones que conlleva.	OTED-VOAP Aprueba: CTECD	Junio-Octubre 2023
2	<b>Organización</b>	3	Seguir ajustando los tiempos de desarrollo de las fases de recogida de información y evaluación, de modo que sea en momentos favorables a la par para profesores, responsables académicos y evaluadores.	OTED-VOAP Aprueba: CTECD	Junio-Septiembre 2023
3	<b>Organización</b>	4	Ajustar junto con la UC algunos detalles del procedimiento de preparación y envío de certificaciones, tal y como han solicitado los participantes y responsables de centro.	OTED-UC	Junio-Septiembre 2023
4	<b>Metodología</b>	5 y 9	Aligerar la formación de los distintos actores participantes a través de vídeos y posterior encuentro para afianzar conceptos y resolver dudas. En el caso de los profesores, reforzar la importancia de presentar sólo los méritos de mayor calidad para obtener la máxima puntuación en cada indicador. En el caso específico de los evaluadores, y derivado del informe psicométrico, seguir practicando actividades para homogeneizar los criterios inter-jueces en la aplicación de la rúbrica para la valoración de la 'Reflexión' del autoinforme. En todos los casos, actualizar con los cambios organizativos y metodológicos.	OTED	Julio 2023-Marzo 2024

	<p><b>DOCUMENTOS</b>          Grupo de procesos: Apoyo          Proceso/s: PA-3-2</p> <p><b>Documento DO-3-2.2- INFORME GLOBAL DE RESULTADOS DOCENTIA-UNIR</b></p>	<p>Rev.: 1</p>
---	--	----------------

ID	Ámbito	Aspecto mejorable relacionado	Acciones de mejora	Responsable	Temporalización
5	<b>Metodología</b>	6	Incluir los pequeños ajustes de méritos solicitados por los participantes y evaluadores en los indicadores de las dimensiones 1 y 4 del modelo y que se reflejen en el Manual de evaluación y el autoinforme.	OTED-VOAP Aprueba: CTECD	Junio-septiembre 2023
6	<b>Metodología</b>	11	Incorporar explícitamente el doctorado en el modelo DOCENTIA. Para ello, se necesita completar los méritos existentes en el modelo de evaluación sobre el doctorado (en indicadores 1.1.1, 1.2.1, 1.3.1, 1.3.2, 4.1.3) con nuevos méritos, relacionados con la dimensión 3. Resultados de la actividad docente, de modo que se concedan puntos extra por: nº de tesis doctorales dirigidas/codirigidas defendidas y superadas; grado de satisfacción del estudiante con su director de tesis. Además, en los Informes de resultados por titulaciones que se publican en la web, informar también de los profesores que participan en los distintos programas de doctorado.	OTED-VOAP Aprueba: CTECD	Junio-Septiembre 2023
7	<b>Aplicación</b>	2	Disponer de un 'Planificador' de participantes potenciales de cada convocatoria, que facilite a los gestores del programa y a los responsables académicos de cada centro la organización de la participación.	OTED-IT-PPA	Abril-Julio 2023
8	<b>Aplicación</b>	7, 8 y 11	Configurar los formularios de solicitud, autoinforme, informe de responsables académicos y los expedientes de los evaluadores en la línea solicitada para cada caso por los actores implicados, el informe psicométrico y la solicitud de EDUNIR. Los ajustes relacionados con el doctorado suponen la introducción de nuevos méritos de doctorado como puntos extra y la elaboración de nuevos informes de resultados por titulación sobre los cuatro programas de doctorado de UNIR –para esto se incluirá en la solicitud los estudios de doctorado en que participe el profesor–.	OTED-IT	Julio 2023- Junio 2024

	<p><b>DOCUMENTOS</b>          Grupo de procesos: Apoyo          Proceso/s: PA-3-2</p> <p><b>Documento DO-3-2.2- INFORME GLOBAL DE RESULTADOS DOCENTIA-UNIR</b></p>	<p>Rev.: 1</p>
---	--	----------------

ID	Ámbito	Aspecto mejorable relacionado	Acciones de mejora	Responsable	Temporalización
9	<b>Aplicación</b>	10	Actualizar los logos corporativos que aparecen en los diferentes elementos e informes de la aplicación. Además, actualizar algunas notificaciones y mensajes de error que emite la aplicación.	OTED-IT	Junio-Diciembre 2023
10	<b>Aplicación</b>	10	Mejora de las funcionalidades solicitadas por los gestores de la aplicación.	OTED-IT	Junio-Diciembre 2023

**Legenda de siglas de responsables:** **CTECD**, Comisión Técnica de Evaluación de Calidad de la Docencia; **II**, Inteligencia Institucional; **IT**, equipo ERP-Académico del Departamento de Informática; **OTED**, Oficina Técnica de Evaluación Docente; **PPA**, equipo de Planificación y privacidad, Tecnología e innovación; **UC**, Unidad de Certificados; **VOAP**, Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado.