

INFORME GLOBAL DE RESULTADOS DEL PROGRAMA DOCENTIA-UNIR. 4^a CONVOCATORIA EXPERIMENTAL 2023/2024

Aprobado por	Comisión Técnica de Evaluación de la Calidad Docente
Elaborado por	Oficina Técnica de Evaluación Docente Vicerrectorado de Profesorado y Acción Cultural
Fecha de aprobación	Diciembre de 2024

Contenido

1. INTRODUCCIÓN	3
2. PROCEDIMIENTO	4
• Acciones de difusión del programa.....	4
• Modelo de evaluación.....	5
• Datos de participación	8
• Desarrollo de la convocatoria	10
• El trabajo de la CTECD	11
• El trabajo de las SDU	11
• El trabajo de las SBEA.....	12
• El trabajo de las COSEG	12
3. RESULTADOS	13
• Resultados cuantitativos.....	13
• Solicitudes de revisión en fases de alegación y de recurso al Rector	17
• Buenas prácticas docentes desarrolladas en la institución	19
4. SEGUIMIENTO DE PLANES DE MEJORA Y RECONOCIMIENTO.....	20
• Reconocimiento y promoción de la carrera docente	22
• Formación docente	23
• Otras actividades de mejora	23
• Revisión del plan de mejora derivado de la convocatoria 2020-2021	24
5. SATISFACCIÓN DE ACTORES IMPLICADOS	27
• Encuestas	27
• <i>Focus group</i>	32
6. CONCLUSIONES Y PROPUESTAS DE MEJORA.....	36
• Principales fortalezas	36
• Aspectos mejorables	37
• Propuestas de mejora	38

1. INTRODUCCIÓN

UNIR ha adaptado el modelo DOCENTIA de ANECA a sus particularidades como universidad que basa su estructura, organización y funcionamiento en los parámetros y requisitos del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES). Además, tiene una naturaleza no presencial, siendo la base de nuestro modelo el uso de tecnologías de la información y comunicación como herramientas didácticas.

Los objetivos específicos de la evaluación según el modelo DOCENTIA-UNIR son:

- Promover la mejora de la actividad docente en UNIR y, por extensión, la mejora de la calidad universitaria.
- Proporcionar información al profesorado sobre su actividad docente, facilitando su mejora y perfeccionamiento.
- Ayudar a los profesores inmersos en procesos de acreditación, facilitándoles datos objetivos sobre el desempeño de su labor docente, que le permitan demostrar la calidad de su docencia en las distintas fases de su carrera profesional.
- Fomentar una cultura de excelencia académica y su reconocimiento.
- Contribuir al desarrollo de programas de formación del profesorado ajustados a sus necesidades docentes.
- Aportar información para otros programas de evaluación de la calidad, tanto en el ámbito interno como en el externo de la universidad. Especialmente, se piensa en aportar evidencias para los Sistemas de Aseguramiento Interno de Calidad o SAIC de los títulos, así como para la acreditación institucional de los centros.

En la actualidad, la Universidad Internacional de La Rioja ha superado ya las fases de Verificación del diseño y los tres primeros seguimientos experimentales por ANECA, progresando adecuadamente hacia la obtención de la certificación de la implantación del modelo de evaluación.

En este informe se da cuenta de la cuarta implantación experimental y seguimiento del programa DOCENTIA-UNIR 2023-2024, con una participación efectiva de **187 participantes**, siendo que los cursos de referencia de la evaluación han sido 2019-2020, 2020-2021 y 2021-2022.

2. PROCEDIMIENTO

- Acciones de difusión del programa

La finalidad de las distintas acciones realizadas ha sido garantizar la visibilidad y transparencia del proceso, transmitiendo la esencia de “Promover la excelencia académica global” en UNIR.

1. Plan de difusión DOCENTIA



En la [web DOCENTIA](#) ha estado disponible desde el primer momento de lanzamiento de la convocatoria, en octubre de 2023, toda la información básica sobre la misma, con una actualización constante de la agenda del programa y de los documentos pertinentes, por ejemplo, las condiciones de participación o la composición de las comisiones de evaluación.

Los correos electrónicos han sido determinantes en el inicio de la convocatoria para informar del objetivo y planificación del programa a los distintos actores. Una vez iniciada la fase de solicitud de participación, las notificaciones con los distintos implicados en el proceso han sido desde la aplicación DOCENTIA o bien desde el [correo](#) de atención de la oficina técnica a los correos de las personas afectadas en cada fase.

Las acciones formativas para los distintos grupos de interés implicados (profesores participantes, profesores y estudiantes miembros de las distintas comisiones) compartían una estructura común basada en tres bloques: descripción del DOCENTIA-UNIR, orientaciones específicas para el trabajo de cada grupo y manejo de la aplicación informática. Se han desarrollado al principio de la fase de trabajo de cada grupo implicado y, como novedad, se han preparado contenidos interactivos específicos para cada uno, con vídeos y documentación de apoyo.

A nivel informativo, se han convocado presentaciones específicas, como la realizada a los Decanos/Director de centros al inicio de la convocatoria (septiembre de 2023). También se ha impartido el curso “La evaluación docente”, en el marco del Plan Anual de Formación del profesorado, combinando una sesión teórica con un trabajo práctico (marzo-abril de 2023). Además, se ha presentado el programa DOCENTIA-UNIR aprovechando otros foros, como las Jornadas formativas para responsables académicos de titulaciones (21 y 22 de febrero 2023).

Por otra parte, como una de las acciones derivadas de la participación del Comité de Encuestas, se ha insistido en difundir entre los estudiantes el mensaje de la importancia de las encuestas, resaltando, entre otras cosas, su repercusión en la mejora de la docencia, tal y como se muestra en el [vídeo](#) disponible en el canal YouTube de UNIR y en la web DOCENTIA.

- **Modelo de evaluación**

El modelo de evaluación de la calidad docente UNIR sigue las recomendaciones de ANECA, que propone tres dimensiones generales sobre las que debe recogerse información para valorar la actividad docente. Además, incluye los procesos de revisión y mejora de la actividad docente como una cuarta dimensión independiente, debido a la importancia creciente que han adquirido la investigación y la innovación docente como herramientas para la mejora de la calidad universitaria.

Así, el modelo UNIR se compone de 4 dimensiones de análisis, cada una dividida en subdimensiones (13 en total), que a su vez se concretan en 19 indicadores. Hay que señalar que para esta convocatoria se han introducido pequeños ajustes en las fichas de los indicadores de las dimensiones 1 y 4 así como en los instrumentos, para facilitar la comprensión del modelo a la vez que optimizar los resultados.

Además, se pueden obtener puntos extra por la ‘Reflexión docente’ y, como novedad de esta convocatoria, por ‘Resultados de doctorado’.

Todo esto se resume en la figura 2.

2. Modelo de evaluación DOCENCIA-UNIR

DIMENSIÓN	SUBDIMENSIÓN	MOD. INICIAL		MOD. GENERAL		Nivel mínimo ¹
		Puntuación máxima		Puntuación máxima		
1. Planificación de la actividad docente	1.1 Encargo docente	3,5	10,5	5	15	n. a.
	1.2 Planificación de la enseñanza	2,1		3		
	1.3 Coordinación	4,9		7		
2. Desarrollo de la actividad docente	2.1 Cumplimiento de la labor docente	7	63	10	90	50
	2.2 Organización de la enseñanza	14		20		
	2.3 Metodología docente	28		40		
	2.4 Corrección y evaluación	14		20		
3. Resultados de la actividad docente	3.1 Rendimiento	10,5	49	15	70	29
	3.2 Eficacia	14		20		
	3.3 Satisfacción	24,5		35		
4. Investigación, innovación y mejora de la actividad docente	4.1 Innovación y mejora docente	10,5	17,5	15	25	8
	4.2 Investigación	3,5		5		
	4.3 Producción académica y científica	3,5		5		
Puntos extra por: 'Reflexión' del autoinforme ²		5				
Puntos extra por: Programas de doctorado ³		10				
Total		140		200		

DOCTORADO:

 * Indicadores: 1.1.1,
1.1.2, 1.3.1, 1.3.2 y 4.1.3
 * Puntos Extra: por
resultados

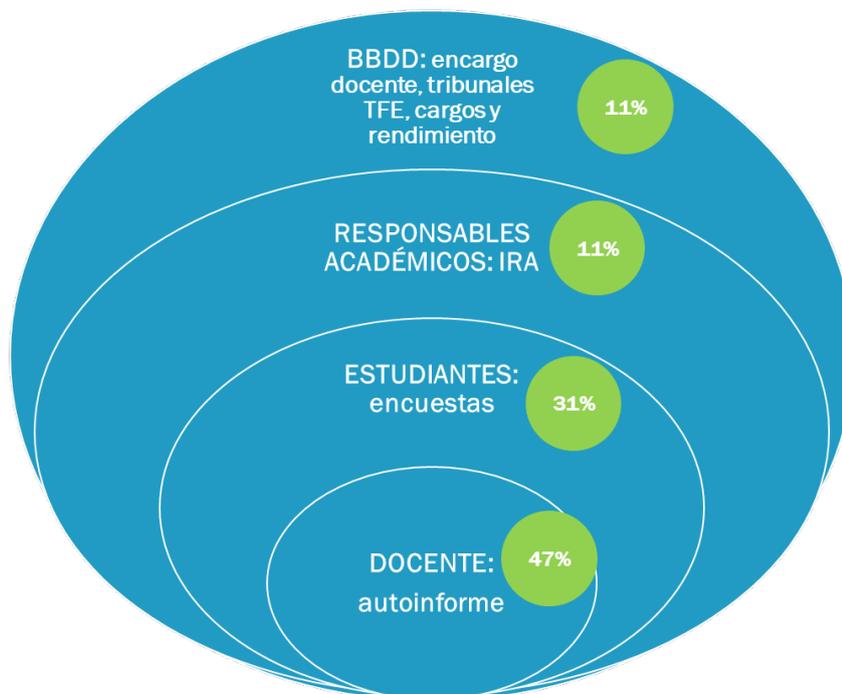
¹ Puntuación mínima necesaria en la dimensión para poder optar a la categoría de *Excelente*.

^{2 y 3} La puntuación total máxima asignada, tras sumar los puntos extra, no podrá superar 200 puntos en el caso de la modalidad general o 140 puntos en el caso de la inicial.

Los 5 puntos extra, a partir de la 'Reflexión' del autoinforme de evaluación realizado por el profesor, se han valorado por el trío evaluador utilizado una rúbrica basada en tres criterios. Los 10 puntos extra por 'Programas de doctorado' se conceden por tesis doctorales dirigidas/codirigidas y defendidas y también por el grado de satisfacción del estudiante con su tutor y director de tesis, siendo que la información se precarga en el autoinforme del docente.

Para la construcción de indicadores y la valoración por las comisiones de evaluación se consideran diversas fuentes de información, alineadas con las recomendaciones de ANECA y la bibliografía sobre evaluación de la docencia, consistiendo en: el autoinforme docente, las encuestas de satisfacción de los estudiantes, el informe de responsables académicos y la información procedente de las bases de datos institucionales, como se muestra en la figura 3.

3. Fuentes de información de los indicadores



En esta convocatoria los profesores han podido inscribirse en dos modalidades diferentes de participación, en función de su antigüedad y docencia impartida según se detallaba en las [condiciones de participación](#):

1. **Modalidad inicial.** Contar con contrato laboral activo al momento de la solicitud y tener docencia en los dos cursos previos de referencia para la evaluación (2020-2021 y 2021- 2022), habiendo impartido como mínimo una promoción en cada curso.
2. **Modalidad general.** Contar con contrato laboral activo al momento de la solicitud y tener docencia en los tres cursos previos de referencia para la evaluación (2019-2020, 2020-2021 y 2021-2022), habiendo impartido como mínimo una promoción en cada curso.

Conviene señalar que los estudiantes participan en DOCENTIA-UNIR no solo a través de sus respuestas en las encuestas, sino también como miembros de las distintas [comisiones](#) previstas en el programa, así como en las acciones de metaevaluación del programa, tal y como propone ANECA en su informe sobre el modelo UNIR.

- Datos de participación

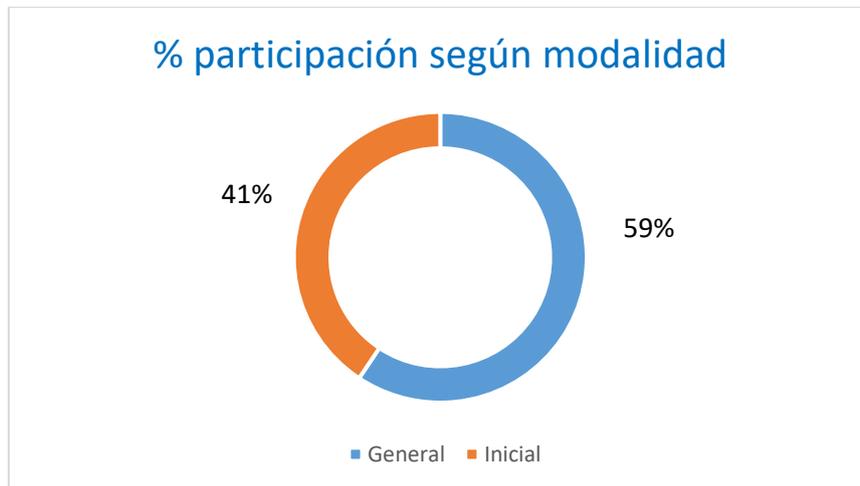
Sobre el cupo total máximo previsto de 275 participantes, se recibieron 208 solicitudes y se aceptaron 206. Al pasar a la fase de elaboración del autoinforme, los participantes efectivos bajaron a 187, siendo que 19 personas no finalizaron dicho autoinforme en el plazo, y siguiendo el Manual de evaluación, se han declarado “No evaluables”. Con esto, la tasa de evaluación ha quedado en el 91%, con una menor bajada que en convocatorias precedentes. También ha resultado muy favorable la tasa de cobertura de las cuatro primeras convocatorias, con un 42%, lo que de cara a optar a la acreditación de ANECA nos deja en una buena posición (se pide mínimo del 30%).

Tabla 1. Datos de participación de la 4ª convocatoria DOCENTIA 2023-2024

Cupos por Facultad y total UNIR	Educación	ESIT	Derecho	Empresa y Comunicación	Ciencias Sociales	Ciencias de la Salud	TOTAL
PDI TOTAL INFORMADO AL SIU CURSO 2021-2022 Fuente: Oracle-RRHH a 31/12/2021	720	272	185	202	131	147	1657
PROFESORES ÁMBITO DOCENTIA (evaluables) Fuente: Planificador PPA a 20/9/2023	257	94	66	67	59	84	627
PARTICIPANTES ESPERADOS Cupo acordado con Decanos 14/9/2023	70	50	45	40	30	40	275
SOLICITUDES RECIBIDAS	51	33	30	37	19	38	208
SOLICITUDES ACEPTADAS (inscritos)	50	33	30	37	19	37	206
AUTOINFORMES ACEPTADOS (evaluados)	47	30	26	33	18	33	187
TASA DE SOLICITUD solicitudes sobre esperados	73%	66%	67%	93%	63%	95%	75,64%
TASA DE INSCRIPCIÓN inscritos sobre evaluables	19%	35%	45%	55%	32%	44%	32,85%
TASA DE EVALUACIÓN evaluados sobre inscritos	94%	91%	87%	89%	95%	89%	90,78%
TASA DE COBERTURA 4ª c evaluados sobre evaluables	18%	32%	39%	49%	31%	39%	29,82%
TASA DE COBERTURA TOTAL 4ª c evaluados sobre PDI Total a 31/12/2021	7%	11%	14%	16%	14%	22%	11,29%
TASA DE COBERTURA TOTAL 1ªc +2ªc +3ªc+4ªc evaluados 4 convocatorias sobre PDI Total a 31/12/2021	43%	41%	37%	44%	43%	41%	42%

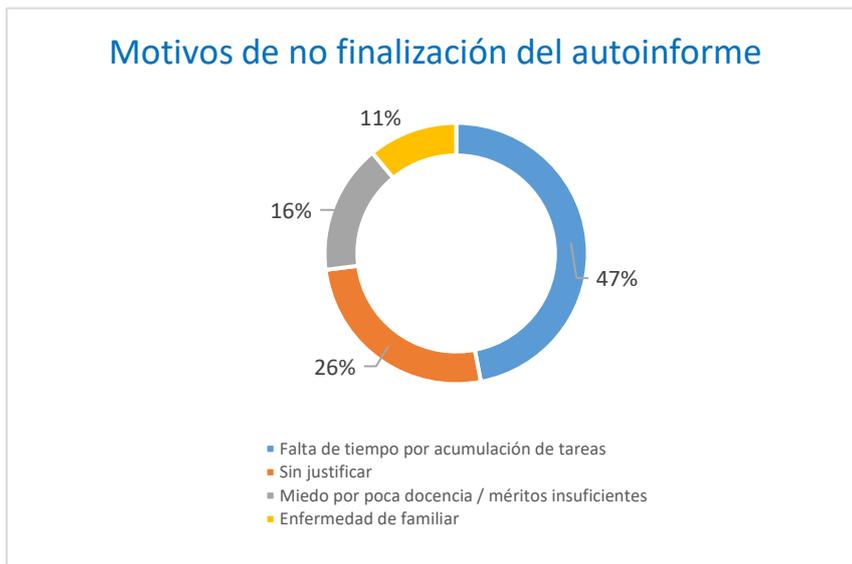
Analizando la participación según las dos modalidades de participación, el 59% de participantes lo fueron en modalidad general y 41% en inicial.

4. Tipificación de los participantes por modalidad



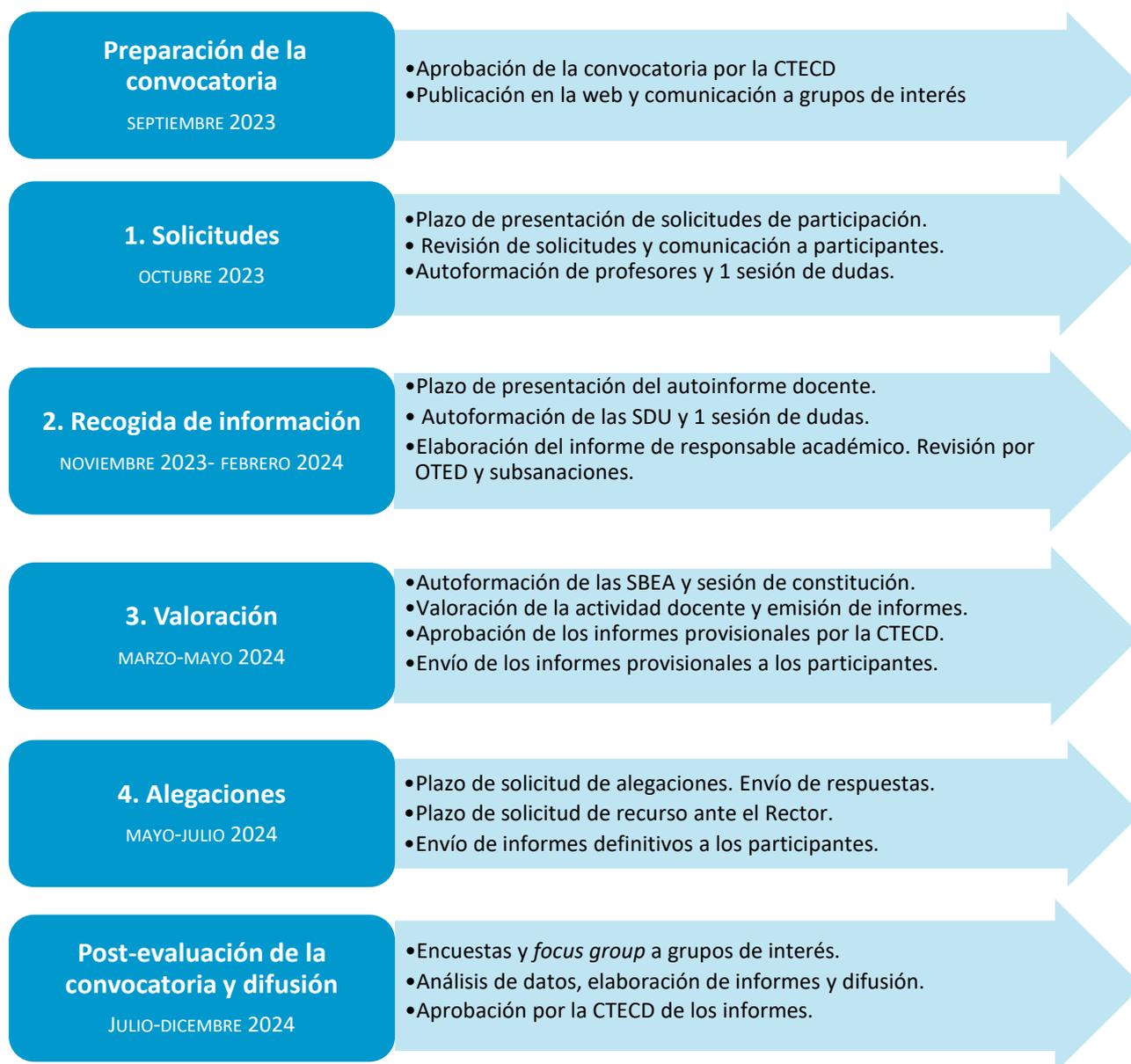
También se ha analizado los motivos de no finalización del autoinforme en los 19 casos que se han dado en esta convocatoria. El objetivo sería tomar medidas correctoras en posteriores convocatorias para seguir facilitando la participación.

5. Seguimiento de profesores que no completan el autoinforme



- **Desarrollo de la convocatoria**

A partir de esta convocatoria, la planificación de lo referente a la participación de los profesores y otros grupos de interés se ha estandarizado en 10 meses y comenzando cada año en octubre. El cumplimiento ha sido muy adecuado, comparando con las convocatorias precedentes: se ha completado al 100% en los tiempos previstos, gracias a la optimización de procesos y a formaciones ajustadas.



Los plazos concretos de los principales hitos de participación del profesorado se han ido publicando en la [Agenda](#) de la web. Asimismo, los informes públicos -informe global y por titulaciones- se pueden consultar en la sección de [Resultados de las evaluaciones](#) de la web.

- El trabajo de la CTECD

6. Perfiles miembros CTECD



La Comisión Técnica de Evaluación de la Calidad de la Docencia o CTECD ha tenido un carácter permanente desde su reunión de septiembre de 2023 para lanzar la convocatoria y velar por la calidad del proceso de evaluación en su conjunto. Sus principales funciones han sido: aprobar los cambios en el modelo de evaluación, los materiales y el calendario de la convocatoria; nombrar a los miembros de las comisiones de evaluación; ajustar y validar los informes de evaluación de los docentes; atender las solicitudes de revisión en las alegaciones; participar en la metaevaluación de la convocatoria y

aprobar los informes de resultados globales. Cuenta con profesores, personal de gestión y estudiante, con perfil diverso para garantizar la representatividad de todos los grupos de interés, estando su composición publicada en la [web](#).

- El trabajo de las SDU

7. Perfiles miembros SDU



Las subcomisiones delegadas de UNICA (Unidad de Calidad) en el centro o SDU han sido creadas por el Departamento de Calidad en el marco del Sistema de Aseguramiento Interno de Calidad de. Entre sus funciones está colaborar en el desarrollo del DOCENTIA, en concreto, emitir un informe de responsables académicos sobre la labor docente de los profesores adscritos al centro como fuente de información para la evaluación. Cada comisión debe de celebrar una primera reunión para acordar criterios y repartir las tareas de recogida de información y elaborar los informes asignados, seguido de trabajo individual en la aplicación. A mitad del proceso, se convoca una reunión intermedia con un

responsable de cada centro para revisar dudas y compartir soluciones. Por último, cada comisión celebra una sesión final para validar los informes elaborados. A continuación, los informes son revisados por la Oficina Técnica de Evaluación Docente (OTED) y se subsanan deficiencias. La composición de estas comisiones es diversa para garantizar la representatividad de todos los grupos de interés y está publicada en la [web](#) del programa desde su nombramiento.

- El trabajo de las SBEA

8. Perfiles miembros SBEA



Las subcomisiones de evaluación académica o SBEA en esta convocatoria han sido tres, según campo de conocimiento y número de expedientes a evaluar: Educación (47), Ciencias (63) y Sociales (77). Estas subcomisiones de evaluación han asumido las funciones de ejecución de la evaluación a partir de la información recopilada de las diferentes fuentes: autoinforme, informe de responsables, datos de encuestas y tasas de rendimiento e indicadores calculados automáticamente por la aplicación informática. Su intenso trabajo se ha desarrollado entre el 13 de marzo y el 17 de mayo de 2024, constanding de: sesiones plenarias de puesta en marcha y finalización; trabajo individual de cada evaluador;

sesiones de coordinación semanales y una reunión intermedia de coordinación transversal. Empleando los criterios de valoración del modelo, el resultado ha sido la propuesta del informe de evaluación del conjunto de participantes. La composición de estas subcomisiones es diversa para garantizar la representatividad de todos los grupos de interés, el número de miembros es variable (en función del total de expedientes a valorar, pero se procura no superar más de 20 expedientes por trío evaluador) y se publica en la [web](#) del programa desde su nombramiento.

- El trabajo de las COSEG

9. Perfiles miembros COSEG



Las **Comisiones de seguimiento de acciones de mejora** o COSEG fueron una propuesta de mejora de la segunda convocatoria, con la idea de crear una nueva estructura en cada centro, con personas que estén implicadas en la toma de decisiones sobre política de profesorado y calidad, en el sentido de desarrollo, mejora continua y gestión del talento docente. Estas comisiones deben valorar qué profesores se someten a seguimiento en cada convocatoria DOCENTIA-UNIR de entre los que obtuvieron un resultado 'Positivo' bajo, siendo que dicho

seguimiento es voluntario para los profesores, e incluir de manera obligatoria a los que obtengan un resultado 'No positivo', cuyo seguimiento hubiese sido obligatorio); además deben proponer a cada profesor un plan de mejora personalizado y hacer un seguimiento del mismo.

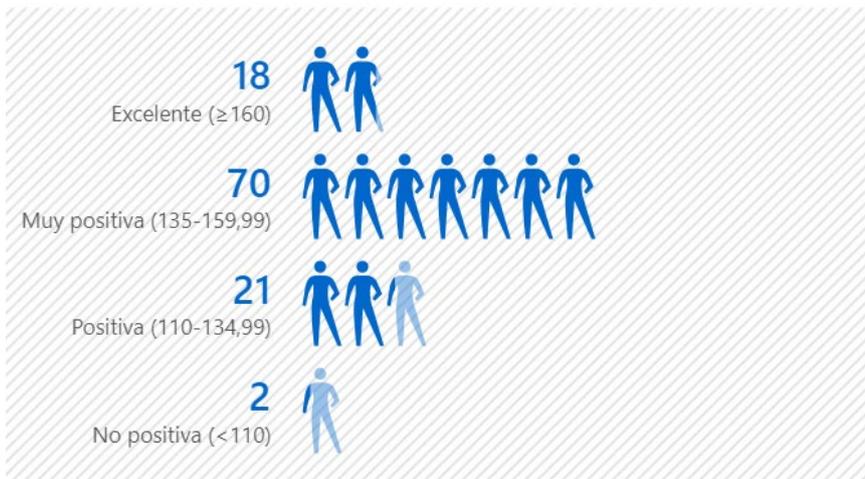
3. RESULTADOS

- Resultados cuantitativos

Los resultados globales de la convocatoria muestran que los 187 participantes evaluados han obtenido calificaciones en todas las categorías establecidas según cada modalidad de evaluación. La calificación ‘Muy positiva’ es la moda en la modalidad general, y en la modalidad inicial es la calificación ‘Positiva’.

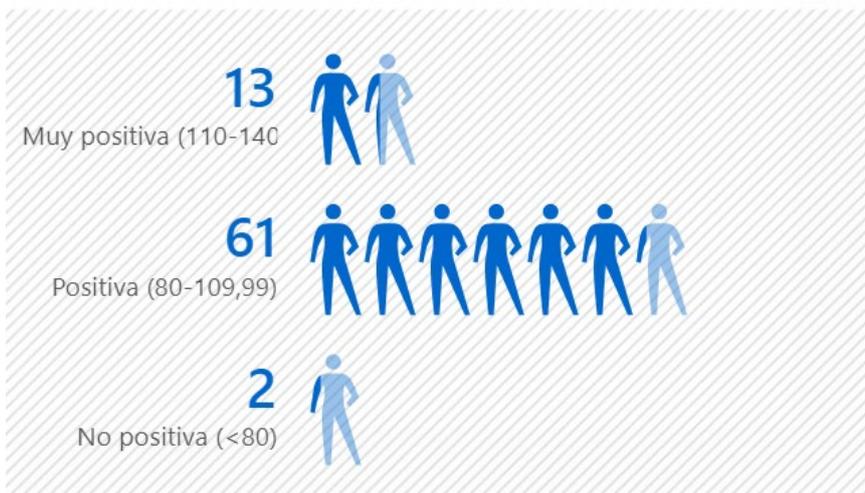
10. Resultados participantes de modalidad general

Modalidad general



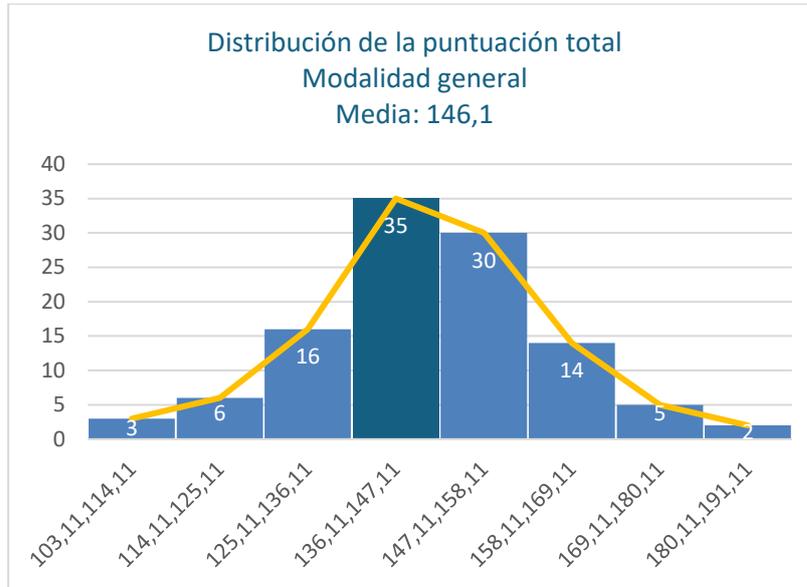
11. Resultados participantes de modalidad inicial

Modalidad inicial



Si observamos el histograma de frecuencias de puntuaciones totales del conjunto de participantes de la modalidad general, en un rango de 0 a 200, las puntuaciones van desde 103,11 hasta 191,11 puntos, siendo la media de 146,1 puntos. Para los participantes de la modalidad inicial, en un rango de 0 a 140, las puntuaciones van desde 74,11 hasta 125,91 puntos, siendo la media de 99,06 puntos.

12. Histograma modalidad general



13. Histograma modalidad inicial

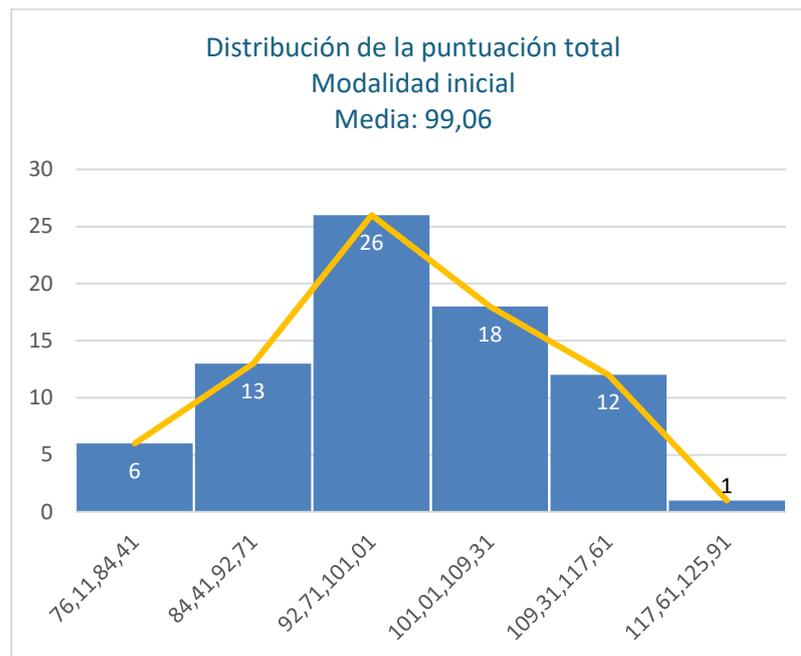


Tabla 2. Estadísticos de resultados de participantes en modalidad general por centro

Resultados	TOTAL	CENTRO					
		Ciencias de la Salud	Educación	Ingeniería y Tecnología	Empresa y Comunicación	Derecho	Ciencias Sociales y Humanidades
Número de participantes en la convocatoria	111	18	34	21	13	16	9
Media puntuación total	146,10	139,73	147,44	141,48	148,69	151,83	150,62
Media dimensión 1 Planificación de la actividad docente	5,97	5,27	5,53	5,85	6,30	7,09	6,80
Media dimensión 2. Desarrollo de la actividad docente	73,69	71,66	74,41	70,86	74,73	75,33	77,20
Media dimensión 3. Resultados de la actividad docente	59,20	57,81	59,16	58,78	59,73	60,57	59,92
Media dimensión 4. Investigación, innovación y mejora de la actividad docente	4,26	2,47	5,60	3,06	4,61	5,45	3,01
% Categoría Excelente	16,22	5,56	38,89	11,11	11,11	27,78	5,56
% Categoría Muy positiva	63,06	14,29	28,57	20	12,86	12,86	11,43
% Categoría Positiva	18,92	28,57	33,33	19,05	9,52	9,52	0
% Categoría No positiva	1,80	50	0	50	0	0	0

Tabla 3. Estadísticos de resultados de participantes en modalidad inicial por centro

Resultados	TOTAL	CENTRO					
		Ciencias de la Salud	Educación	Ingeniería y Tecnología	Empresa y Comunicación	Derecho	Ciencias Sociales y Humanidades
Número de participantes en la convocatoria	76	15	13	9	20	10	9
Media puntuación total	99,06	93,97	96,63	94,57	104,60	100,54	101,57
Media dimensión 1 Planificación de la actividad docente	3,36	3,15	2,98	3,13	2,93	3,69	3,32
Media dimensión 2. Desarrollo de la actividad docente	49,92	47,74	48,95	47,69	51,24	51,53	51,70
Media dimensión 3. Resultados de la actividad docente	39,66	39,22	39,26	37,26	42,06	39,38	38,84
Media dimensión 4. Investigación, innovación y mejora de la actividad docente	3,09	1,04	2,39	2,72	3,48	3,25	4,48
% Categoría Muy positiva	17,11	0	7,69	7,69	61,54	15,38	7,69
% Categoría Positiva	80,26	22,95	19,67	11,46	19,67	13,11	13,11
% Categoría No positiva	2,63	50	0	50	0	0	0

- **Solicitudes de revisión en fases de alegación y de recurso al Rector**

La fase de alegaciones constaba de dos instancias: primera, solicitud de revisión del informe propuesto ante la Comisión Técnica de Evaluación de la Calidad de la Docencia; segunda, recurso ante el Rector del informe revisado previamente por dicha Comisión. De los 187 participantes evaluados, solo 8 alegaron en primera instancia y ninguno presentó recurso posterior. Estos datos confirman la drástica bajada en las reclamaciones desde la primera convocatoria, habiéndose pasado del 24% en la primera, al 5% en la segunda, el 3% en tercera, hasta el 4% en la actual convocatoria, lo que indica una buena comprensión y aceptación del modelo de evaluación por parte del profesorado evaluado.

Tabla 4. Contextualización de las alegaciones y recursos presentados

N Participantes	N Alegaciones	N Recursos
187	8	0
100%	4%	0%

En el formulario de alegaciones se podía alegar tanto sobre la valoración cuantitativa (19 indicadores y puntos extra del Doctorado y 'Reflexión'), así como sobre los 3 aspectos de la valoración cualitativa (fortalezas, debilidades y propuestas de mejora), todo ello en consonancia con el nivel de detalle informativo de los informes de evaluación.

Pues bien, del total de 27 aspectos revisados (en línea con los 20 de la anterior convocatoria), el más frecuente ha sido el apartado de 'Debilidades' de la valoración cualitativa, seguido de la puntuación de la 'Reflexión' del autoinforme; luego, puntualmente, algunos indicadores de las cuatro dimensiones junto con los apartados 'Propuestas de mejora' y 'Fortalezas' de la valoración cualitativa y la puntuación del Doctorado.

A la hora de responder a estas demandas de revisión: en 18 de los 27 se ha realizado una explicación del modo de cálculo conforme el modelo vigente, en el caso de valoraciones cuantitativas, o sentido de las valoraciones cualitativas, ya que en la mayoría subyacía el desconocimiento del detalle de dicho elemento; y en 9 casos de los 27 se han aceptado las reclamaciones.

Tabla 5. Descripción de los aspectos alegados

Aspectos alegados, ordenados de mayor a menor frecuencia	N Alegaciones	Aceptadas	Parcialmente aceptadas	Explicación resultados
Debilidades	4	2	0	2
Reflexión del Autoinforme	3	1	0	2
1.2.1 - Elaboración de materiales para la docencia	2	0	0	2
3.3.1 - Satisfacción global	2	1	0	1
4.1.2 - Proyectos de innovación	2	0	0	2
4.2.1 - Participación en actividades de investigación sobre la docencia	2	0	0	2
Propuestas de mejora	2	1	0	1
2.1.1 - Cumplimiento formal	1	0	0	1
2.3.1 - Motivación para el aprendizaje	1	0	0	1
2.3.2 - Interacción estudiantes	1	1	0	0
2.3.3 - Dominio y claridad	1	1	0	0
2.4.1 - Corrección y evaluación de actividades	1	1	0	0
3.2.1 - Eficacia	1	1	0	0
4.1.3 - Experiencia profesional	1	0	0	1
4.2.1 - Participación en actividades de investigación sobre la docencia	1	0	0	1
Fortalezas	1	0	0	1
Puntos extra por Doctorado (si ha participado en programa de Doctorado de EDUNIR)	1	0	0	1
Total aspectos alegados	27	9	0	18

- Buenas prácticas docentes desarrolladas en la institución

En UNIR se promueven múltiples líneas de actuación para la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje y sus resultados:



¿Qué se consigue al implementar este tipo de prácticas docentes?

Mediante el uso de estas metodologías, estrategias, técnicas e instrumentos innovadores en el proceso de enseñanza-aprendizaje, se contribuye a la solución de las dificultades educativas observadas en la práctica docente en el entorno online, mejorando el propio proceso de aprendizaje y sus resultados.



Un ejemplo de buenas prácticas docentes desarrolladas en UNIR son aquellas impulsadas dentro de las convocatorias anuales del Plan de Desarrollo del Profesorado que, entre otras, financia la realización de [proyectos de innovación docente](#) y los [premios y reconocimientos a las mejores prácticas docentes](#)¹ llevadas a cabo en el aula virtual y que se consideren una práctica de calidad que beneficie el aprendizaje y el desarrollo competencial del estudiantado. Otras acciones que impulsan la internacionalización y el uso de las tecnologías educativas innovadoras son llevadas a cabo desde [UNIR iTED](#).

A partir de los proyectos y prácticas desarrolladas en los anteriores planes y aportadas por los docentes participantes en la cuarta convocatoria del programa DOCENTIA, a continuación se presenta una selección de buenas prácticas docentes enmarcadas en las principales líneas de actuación promovidas por la institución.

Prácticas y proyectos para la aplicación de herramientas digitales en el proceso de aprendizaje

- ✓ Uso de aplicaciones 3D para el Máster de Neuropsicología y Educación.
- ✓ Consolidando el “Legal Tech” como instrumento para el aprendizaje-servicio: diseño y elaboración de una herramienta tecnológica y de inteligencia artificial para la innovación docente.
- ✓ Explorando el "Legal Tech" como instrumento para el aprendizaje-servicio: diseño y elaboración de herramientas tecnológicas y de inteligencia artificial para la innovación docente.
- ✓ Uso de herramientas de “streaming” para la docencia.
- ✓ PROFEXA: utilización de Alexa como método de interacción con los contenidos docentes.
- ✓ Herramientas de inteligencia artificial aplicadas al aprendizaje-servicio: un enfoque transversal de la enseñanza clínica.
- ✓ Actividad grupal sobre «simulación de juicios» a través de la herramienta Virtway events.



- ✓ Buscador de Economía.

¹: se marca con una  las acciones que han conseguido un Premio a las mejores prácticas docentes.

Prácticas y proyectos que incorporan metodologías activas que aumentan la motivación y la implicación de los estudiantes en el aula

- ✓ Desarrollo de la competencia interaccional de los docentes en el aula del MBA.
- ✓ Ecosistemas de prácticas online basados en servicios.
- ✓ La parte especial del Derecho Penal Económico a través de esquemas: estrategias de dinamización en el aula.
- ✓ La protección de datos personales orientada a la mejora de la docencia y práctica jurídicas.
- ✓ La gamificación como alternativa a los test de evaluación continua en CANVAS para los másteres de educación bilingüe y TEFL (GAMITEST).
- ✓ Gallifantes y motivación: gamificación en las áreas de Diseño y Ciencias de la computación para favorecer la participación en el campus virtual.
- ✓ Diseño de un BOOTCAMP sobre metodologías ágiles (“Design Thinking”) para la generación y validación de modelos de negocio innovadores como herramienta de aprendizaje basada en “learning by doing”.
- ✓  Concurso de redacción “The Copy Star”

Prácticas y proyectos innovadores sobre el uso de la evaluación formativa en el proceso de aprendizaje

- ✓ La coevaluación: innovando en la evaluación formativa.
- ✓ Enganche del alumno en la evaluación formativa mediante la evaluación por pares.

Prácticas y proyectos innovadores que adaptan la metodología de enseñanza a las necesidades de los estudiantes en el contexto de la asignatura

- ✓ Clases dentro de las clases.
- ✓ Prácticas docentes innovadoras en materia de privacidad: fomento del trabajo online colaborativo en tiempos de coronavirus.
- ✓ Proyecto ECOE (evaluación clínica objetiva estructurada).

4. SEGUIMIENTO DE PLANES DE MEJORA Y RECONOCIMIENTO

En este apartado se da cuenta del despliegue de las consecuencias de la evaluación derivadas de la tercera implantación experimental del modelo, además de la aplicación del plan de mejoras definido para dicha convocatoria 2021-2022. Además, se han incluido las acciones derivadas de la cuarta convocatoria en 2023-2024 relacionadas con el reconocimiento a la excelencia.

El seguimiento de las acciones de mejora y el análisis de su impacto se han efectuado mediante una recopilación de las actividades que, registradas en las bases de datos de UNIR, evidencian el interés del profesorado por poner en marcha recomendaciones recibidas en sus informes de evaluación. Este proceso ha implicado a los departamentos de formación, investigación y desarrollo del profesorado, entre otros, que han facilitado información sobre participantes en sus programas.

- **Reconocimiento y promoción de la carrera docente**

- **Reconocimientos de excelencia, con premio económico de 500€ y un diploma acreditativo en acto público.** En la cuarta convocatoria 2023-2024, con el impulso desde el rectorado de la UNIR, se ha organizado un nuevo acto de apertura de curso en el que se hará el reconocimiento a los 18 profesores con calificación excelente del programa DOCENTIA, que se celebrará en enero de 2025 (en próximos años será en octubre) en la sede de la universidad en Logroño. En dicho acto también se incluirá una jornada de “Buenas prácticas” en UNIR, que se retransmitirá por *streaming*.
- **Docente del Plan Anual de Formación del profesorado y vocales de comisiones de evaluación.** A los docentes con calificación ‘Excelente’ y ‘Muy positiva’ en la tercera convocatoria 2021-2022, se les ha invitado a participar de manera voluntaria en 2022-2023 y 2023-2024 como docentes en los cursos en que son expertos, así como evaluadores de las SBEA en las que han aportado su buen hacer y experiencia.



- **Formación docente**

- **Plan Anual de Formación del profesorado UNIR.** Participación como discente según se les haya indicado en el informe de evaluación, con carácter voluntario y en función de los intereses personales. Un 50% de los evaluados a los que se indicó han seguido los cursos que han resultado de su interés durante los cursos 2022/2023 y 2023/2024



50% de los evaluados con propuestas de ampliar su formación docente han hecho **cursos** del Plan Anual de Formación del Profesorado o del Programa de Desarrollo Directivo de UNIR

- **Otras actividades de mejora**

- **Proyectos de innovación docente.** Un 15,6% de los profesores con recomendación de realizar actividades de innovación docente han trabajado en este sentido, como demuestra el hecho de que hayan logrado, o bien ayudas para 'Proyectos de Innovación Docente Aplicada' de UNIR (convocatorias 23-24 y 24-25), o bien reconocimientos 'A las mejores prácticas docentes' de UNIR (convocatorias 22-23 y 23-24).
- **Participación en grupo de investigación.** Un 9,6% de docentes a los que se sugería la participación en grupos de investigación que tuvieran entre sus objetivos la investigación en docencia se han incorporado a alguno.



Un 15,6% de los profesores con recomendación de realizar **actividades de innovación** han trabajado en este sentido, ya que o bien han obtenido reconocimientos 'A las mejores prácticas docentes' de UNIR (convocatorias 22-23 y 23-24) o bien han participado en 'Proyectos de Innovación Docente Aplicada' de UNIR (convocatorias 23-24 y 24-25).



El 9,6% de docentes a los que se sugería la participación en **grupos de investigación** que tuvieran entre sus objetivos la investigación en docencia se han incorporado a alguno.

- **Plan Personalizado de Mejora (PPM).** Estos planes son obligatorios para los docentes con calificación 'No positiva', habiendo dos profesores en modalidad inicial y un profesor en modalidad general en esta circunstancia para la tercera convocatoria. Por otra parte, eran voluntarios para el profesorado con calificación 'Positiva' en el rango bajo, siendo que la propuesta de acciones a los profesores implicados y su seguimiento correspondía a la Comisiones de Seguimiento o COSEG de cada centro, a las que se ha suministrado un cuadro de mando para facilitar la tarea. Para esta tercera convocatoria se propusieron planes de seguimiento para 15 profesores (de los 204 evaluados). Los principales tipos de acciones estaban relacionados con formación, innovación docente e investigación sobre docencia, estando estas acciones vinculadas a las propuestas de desarrollo del profesorado impulsadas por la institución y comentadas en los párrafos anteriores. El grado de consecución de dichos planes ha sido: el 20% se finalizaron, correspondiendo a los planes de obligado cumplimiento por calificación 'No positiva'; el 80% están en proceso, por acumulación de tareas o por motivos personales, acogiéndose a la voluntariedad del proceso.
- [Revisión del plan de mejora derivado de la convocatoria 2021-2022](#)

Como resultado de la tercera implantación experimental, se propuso un plan de mejora del programa concretado en 10 acciones para implantar en la 4ª convocatoria experimental.

El grado de cumplimiento ha sido del 100% de dichas acciones del plan. En la tabla 10 se detalla el cumplimiento de cada acción.

 <p>UNIR UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DE LA RIOJA</p>	<p>DOCUMENTOS Grupo de procesos: Apoyo Proceso/s: PA-6-2</p> <p>Documento DA-6-2.2- GM_DT INFORME GLOBAL DE RESULTADOS DOCENTIA-UNIR</p>
---	--

Tabla 7. Grado de cumplimiento del plan de mejora precedente

ID	Ámbito	Acciones de mejora	Responsable	Temporalización	Cumplimiento
1	Organización	Seguir mejorando la comunicación con todos los implicados, especialmente con los profesores potenciales a evaluar, para que conozcan previo a apuntarse las implicaciones que conlleva.	OTED - VOAP Aprueba: CTECD	Junio-Octubre 2023	SÍ
2	Organización	Seguir ajustando los tiempos de desarrollo de las fases de recogida de información y evaluación, de modo que sea en momentos favorables a la par para profesores, responsables académicos y evaluadores.	OTED - VOAP Aprueba: CTECD	Junio- Septiembre 2023	SÍ
3	Organización	Ajustar junto con la UC algunos detalles del procedimiento de preparación y envío de certificaciones, tal y como han solicitado los participantes y responsables de centro.	OTED-UC	Junio- Septiembre 2023	SÍ
4	Metodología	Aligerar la formación de los distintos actores participantes a través de vídeos y posterior encuentro para afianzar conceptos y resolver dudas. En el caso de los profesores, reforzar la importancia de presentar sólo los méritos de mayor calidad para obtener la máxima puntuación en cada indicador. En el caso específico de los evaluadores, y derivado del informe psicométrico, seguir practicando actividades para homogeneizar los criterios inter-jueces en la aplicación de la rúbrica para la valoración de la 'Reflexión' del autoinforme. En todos los casos, actualizar con los cambios organizativos y metodológicos.	OTED	Julio 2023- Marzo 2024	SÍ
5	Metodología	Incluir los pequeños ajustes de méritos solicitados por los participantes y evaluadores en los indicadores de las dimensiones 1 y 4 del modelo y que se reflejen en el Manual de evaluación y el autoinforme.	OTED - VOAP Aprueba: CTECD	Junio- septiembre 2023	SÍ

ID	Ámbito	Acciones de mejora	Responsable	Temporalización	Cumplimiento
6	Metodología	Incorporar explícitamente el doctorado en el modelo DOCENTIA. Para ello, se necesita completar los méritos existentes en el modelo de evaluación sobre el doctorado (en indicadores 1.1.1, 1.2.1, 1.3.1, 1.3.2, 4.1.3) con nuevos méritos, relacionados con la dimensión 3. Resultados de la actividad docente, de modo que se concedan puntos extra por: nº de tesis doctorales dirigidas/codirigidas defendidas y superadas; grado de satisfacción del estudiante con su director de tesis. Además, en los Informes de resultados por titulaciones que se publican en la web, informar también de los profesores que participan en los distintos programas de doctorado.	OTED - VOAP Aprueba: CTECD	Junio- Septiembre 2023	SÍ
7	Aplicación	Disponer de un 'Planificador' de participantes potenciales de cada convocatoria, que facilite a los gestores del programa y a los responsables académicos de cada centro la organización de la participación.	OTED-IT-PPA	Abril-Julio 2023	SÍ
8	Aplicación	Configurar los formularios de solicitud, autoinforme, informe de responsables académicos y los expedientes de los evaluadores en la línea solicitada para cada caso por los actores implicados, el informe psicométrico y la solicitud de EDUNIR. Los ajustes relacionados con el doctorado suponen la introducción de nuevos méritos de doctorado como puntos extra y la elaboración de nuevos informes de resultados por titulación sobre los cuatro programas de doctorado de UNIR –para esto se incluirá en la solicitud los estudios de doctorado en que participe el profesor–.	OTED-IT	Julio 2023- Junio 2024	SÍ
9	Aplicación	Actualizar los logos corporativos que aparecen en los diferentes elementos e informes de la aplicación. Además, actualizar algunas notificaciones y mensajes de error que emite la aplicación.	OTED-IT	Junio-Diciembre 2023	SÍ
10	Aplicación	Mejora de las funcionalidades solicitadas por los gestores de la aplicación.	OTED-IT	Junio-Diciembre 2023	SÍ

Legenda de siglas de responsables: **CTECD**, Comisión Técnica de Evaluación de Calidad de la Docencia; **II**, Inteligencia Institucional; **IT**, equipo ERP-Académico del Departamento de Informática; **OTED**, Oficina Técnica de Evaluación Docente; **PPA**, equipo de Planificación y privacidad, Tecnología e innovación; **UC**, Unidad de Certificados; **VOAP**, Vicerrectorado de Organización Académica y Profesorado.

5. SATISFACCIÓN DE ACTORES IMPLICADOS

Tras la finalización de cada fase de la convocatoria y la intervención de cada grupo de interés, se fue abriendo escalonadamente la fase de metaevaluación de la convocatoria. Mediante las técnicas de encuesta y de *focus group* se ha recabado la percepción y sugerencias de mejora de los actores implicados –profesores participantes, responsables académicos y evaluadores–, a fin de considerarlas para la optimización del proceso de evaluación en la siguiente convocatoria.

- Encuestas

En la tabla 8 se resume el procedimiento seguido para la realización de las encuestas. Cabe destacar aquí que el promedio de la tasa de respuesta es del 74%, siendo especialmente alta para los evaluadores, llegando al 80%, y esto es muy relevante al ser un actor muy cualificado e importante para el programa

Tabla 8. Ficha técnica de encuestas a grupos de interés

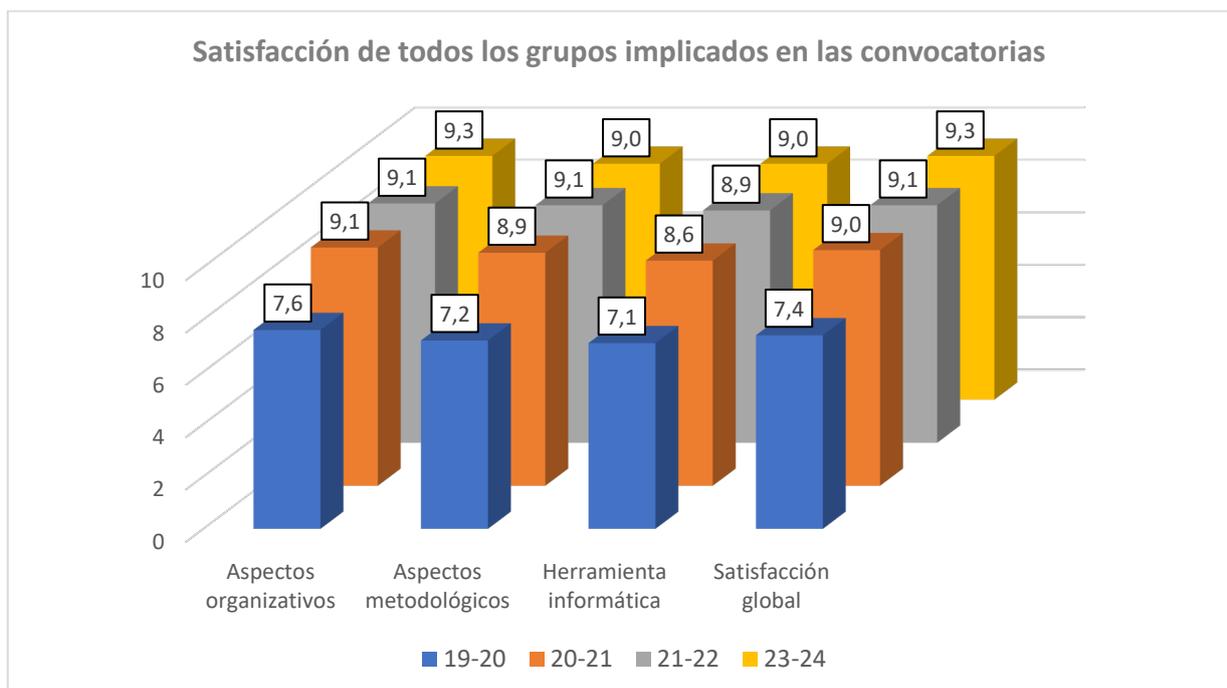
Objetivo de la encuesta	Conocer el grado de satisfacción de los diferentes grupos de interés en el programa DOCENTIA-UNIR (2023-2024), con el fin de proponer acciones de mejora en la gestión del proceso para la siguiente convocatoria.
Aspectos a evaluar	<p>Cuestionario dividido en 4 bloques:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Aspectos organizativos 2. Aspectos metodológicos 3. Herramienta informática 4. Satisfacción global
Población de estudio	Responsables académicos Evaluadores Evaluados
Tamaño población	Responsables académicos: 33 Evaluadores: 35 Evaluados: 185 (de los 187 evaluados, 2 profesores no aceptaron el envío de la encuesta) Total: 253
Total de respuestas	Responsables académicos: 24 Evaluadores: 28 Evaluados: 126 Total: 178
Tasa de respuestas	Responsables académicos: 73% (tasa de respuestas al conjunto de ítems: 100%) Evaluadores: 80% (tasa de respuestas al conjunto de ítems: 100%) Evaluados: 68% (tasa de respuestas al conjunto de ítems: 98%) Promedio: 74%
Margen de error (nivel de confianza del 95%)	Responsables académicos: 11% Evaluadores: 8% Evaluados: 5 %

Método de entrevista	Encuesta realizada a través de un cuestionario en línea diseñado en la plataforma Survey Monkey
Número / tipo de preguntas	Responsables académicos: 12 cerradas, 4 abiertas Evaluadores: 12 cerradas, 4 abiertas Evaluados: 16 cerradas, 4 abiertas
Escala de preguntas cerradas	Likert, de 1 (valor mínimo) a 10 (valor máximo)
Periodo de aplicación	Responsables académicos: 29/2/2024 - 07/3/2024 (inclusive) Evaluadores: 20/5/2024 - 27/5/2024 (inclusive) Evaluados: 10/7/2024 – 17/7/2024 (inclusive)

Resultados globales

Si analizamos la opinión del conjunto de participantes en la encuesta en la perspectiva temporal de las cuatro convocatorias desarrolladas, se observa una consolidación de la alta satisfacción con el programa en el conjunto de bloques analizados: los aspectos organizativos y de satisfacción global alcanzan una puntuación de 9,3 sobre 10; los aspectos metodológicos y la herramienta informática alcanzan una puntuación de 9 sobre 10. Esto guardaría relación con las acciones de mejora puestas en marcha tras cada convocatoria.

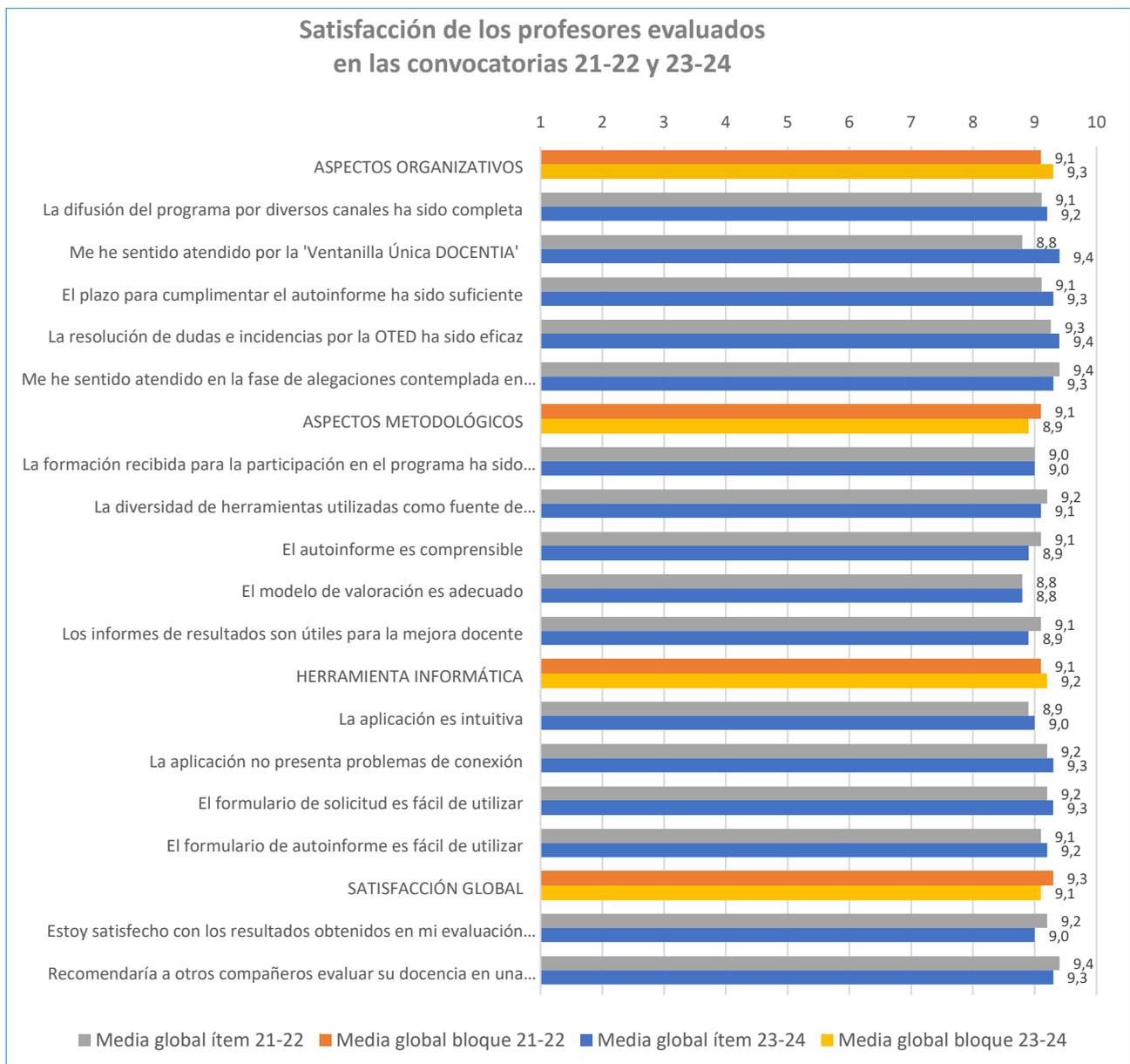
14. Evolución de la opinión global a través de las cuatro convocatorias



Satisfacción de los profesores evaluados

En esta cuarta convocatoria, los profesores siguen manifestando una alta percepción sobre el conjunto de aspectos del programa. En lo organizativo, destacan las altas valoraciones de 9,4 sobre 10 del servicio de 'Ventanilla única' para solicitar certificados de méritos, así como la resolución de dudas e incidencias por la OTED. En lo referido a la metodología, los puntos mejor valorados han sido los relacionados con la diversidad de fuentes de información, con 9,1 sobre 10, y la formación recibida, con 9 sobre 10. En cuanto a la herramienta informática, han subido todos los elementos, destacando que esta no presenta problemas de conexión y la facilidad de uso de los formularios de solicitud y de autoinforme. Por último, han destacado con un 9,3 sobre 10 la recomendación de participación en Docentia.

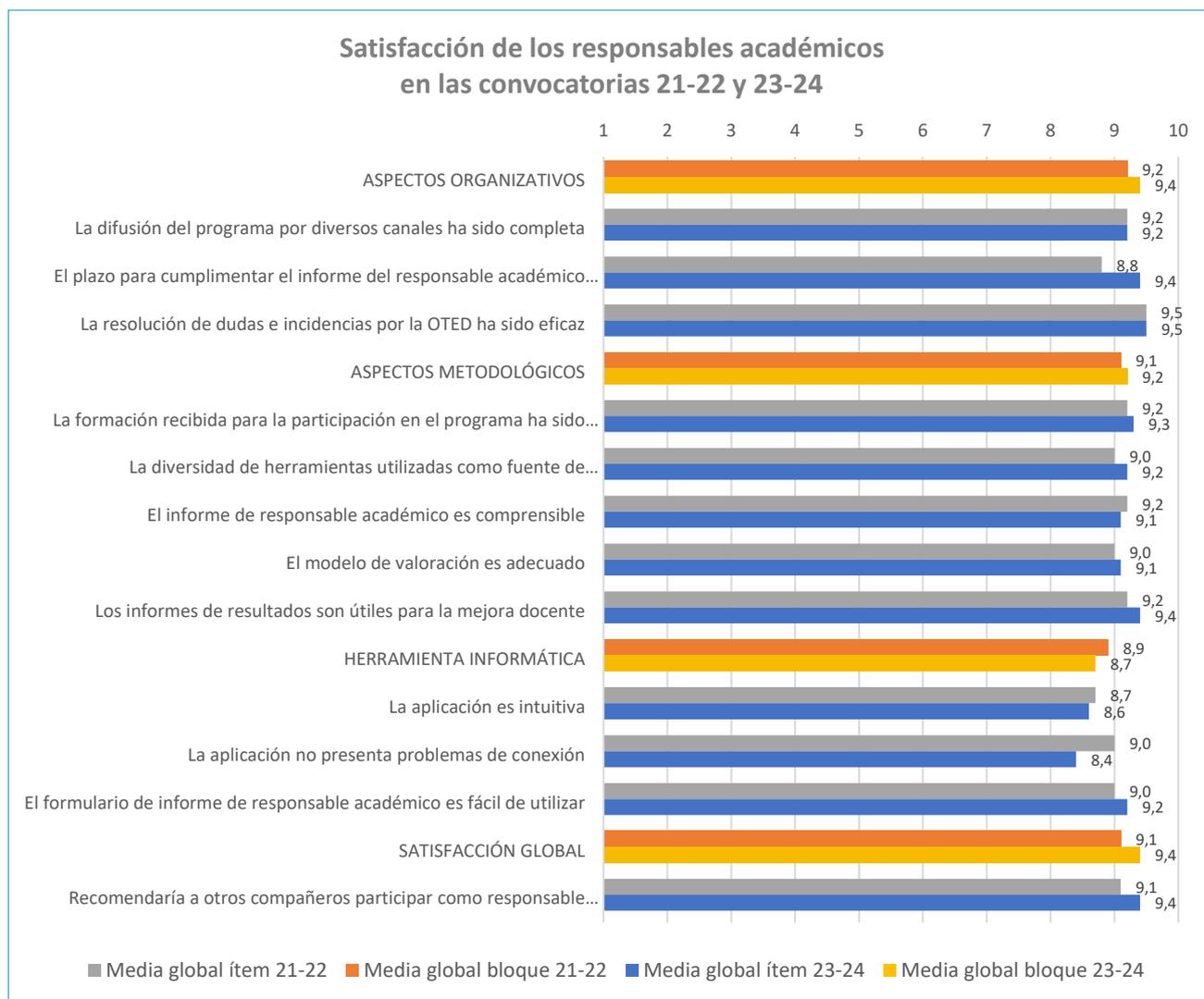
15. Opinión de los profesores evaluados



Satisfacción de los responsables académicos

Los responsables también mantienen en esta convocatoria una alta valoración respecto el conjunto de aspectos del programa. Sobre los aspectos organizativos, destaca la alta valoración de la resolución de dudas por la OTED, con 9,5 puntos sobre 10, y la valoración del plazo para cumplimentar el informe, con 9,4 sobre 10. Sobre los aspectos metodológicos, destaca la buena valoración de la utilidad de los informes de resultados para la mejora docente, con 9,4 sobre 10, así como la nueva formación, con 9,3 sobre 10. Sobre la aplicación informática, destaca la usabilidad del formulario del informe de responsable, con 9,2 puntos sobre 10, aunque ha bajado la valoración de la conexión en seis décimas. Y sobre la satisfacción global, se ha potenciado la recomendación de participar en el programa, con 9,4 puntos sobre 10.

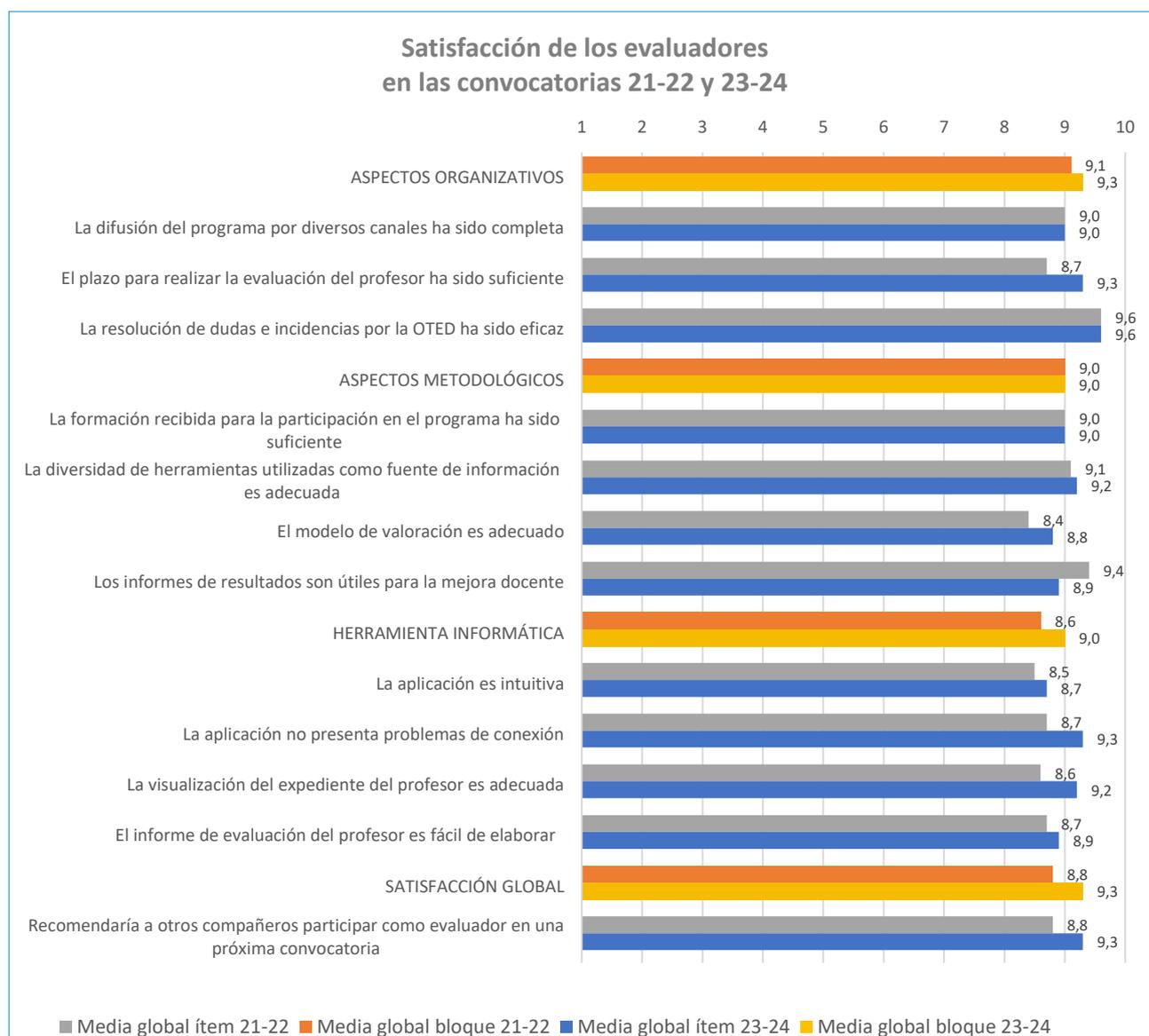
16. Opinión de los responsables académicos



Satisfacción de los evaluadores

Tanto profesores como estudiantes han incrementado su percepción favorable sobre el programa en todos los aspectos, y esto es muy relevante por el mayor dominio del modelo por los evaluadores. Los aspectos organizativos mejor valorados han sido la resolución de dudas por la OTED, con 9,6 puntos sobre 10, y el plazo para realizar la evaluación, con 9,3 puntos sobre 10. Respecto de los aspectos metodológicos, la diversidad de fuentes de información es la mejor valorada, con 9,2 puntos sobre 10, junto con la nueva formación, con 9 puntos sobre 10 y la adecuación del modelo, con 8,8 puntos sobre 10. Sobre la aplicación informática, lo más valorado es la conectividad de la aplicación, con 9,3 puntos sobre 10, así como la visualización del expediente del profesor, con 9,2 puntos sobre 10. Y la satisfacción global, se ha incrementado hasta los 9,3 puntos sobre 10.

17. Opinión de los evaluadores



- *Focus group*

A partir de los aspectos evaluados a través de las encuestas aplicadas, se trató de profundizar y enriquecer la información recogida mediante la realización de tres focus group con: profesores participantes, responsables académicos y evaluadores –estudiantes y profesores–.

Aunque las características de esta técnica de investigación cualitativa permiten un mayor aprovechamiento cuando se lleva a cabo de manera presencial, estos grupos se han realizado en modalidad online, en consideración a la dispersión geográfica de residencia de los actores implicados de la universidad. Los diferentes focus group han estado conformados por entre 6 y 11 participantes, además de dos miembros de la OTED, que desempeñaron los roles de moderador y técnico de la sesión.

En la tabla se especifica el procedimiento seguido para la organización de estas sesiones:

Tabla 9. Ficha técnica de los focus group

Grupos de interés	<ol style="list-style-type: none"> Profesores evaluados Responsables académicos Evaluadores de las SBEA
Participantes	<ol style="list-style-type: none"> 8 representantes de profesores evaluados (2 de la Facultad de Empresa y Comunicación, 2 de la Facultad de Derecho, 1 de la Facultad de Educación, 1 de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanidades, 1 de la Facultad de Ciencias de la salud, 1 de la Escuela Superior de Ingeniería y Tecnología) - cubriendo todas las categorías de calificación positiva obtenidas en ambas modalidades y diversidad de género-. 6 responsables académicos (Facultad de Educación, ESIT, Facultad de Derecho, Facultad de Empresa y Comunicación, Facultad de Ciencias de la salud, Facultad de Ciencias Sociales y Humanidades) -cubriendo diversidad de género-. 6 representantes de profesores evaluadores (2 SBEA de Ciencias, 3 Sociales y 1 Educación) y 5 representantes de estudiantes evaluadores (2 SBEA de Ciencias, 2 Sociales y 1 Educación) -cubriendo diversidad de género-.
Moderadores	Coordinadora del programa: Ester Alonso Velasco Técnico de evaluación docente: Marta Navarro Castro
Modalidad	Online
Fecha de realización y duración	<ol style="list-style-type: none"> 19/07/2024 – 1 hora 21/03/2024 – 1 hora 05/06/2024 – 1 hora
Lugar	Sala de Teams



Focus group con docentes evaluados

Se convocó un *focus group* constituido por una muestra de **docentes evaluados** en esta cuarta convocatoria, con representación de todas las categorías de calificación obtenidas por modalidad de participación y de los 6 centros participantes –un total de 8 docentes–. A continuación, se presenta una síntesis de las fortalezas, debilidades y propuestas de mejora planteadas.

Tabla 10. Síntesis de resultados de la reunión con profesores evaluados

	FORTALEZAS	DEBILIDADES	PROPUESTAS
SATISF.	GENERAL		
	Es un proceso amigable que supone una inversión de tiempo razonable.		
ORGANIZACIÓN	ATENCIÓN		
	La atención ofrecida por la OTED es exquisita.		
	COMUNICACIÓN		
		La percepción de que hay que dedicar mucho tiempo al autoinforme genera resistencia a la participación.	Procurar una comunicación más directa y empática para transmitir que el proceso es sencillo.
METODOLOGÍA			Elaborar y compartir un video corto que anime a la participación presentado por profesores que ya han participado.
	MATERIALES PARA LA FORMACIÓN		
			Incorporar un resumen de las dimensiones e indicadores de docencia y cómo se evalúan.
			Explicar en las instrucciones para elaborar la reflexión qué puntuación se obtiene por el cumplimiento de cada criterio de evaluación.
			Incluir un ejemplo de buena y mala reflexión.
	PROCESO DE EVALUACIÓN		
	El informe de resultados es útil y coherente con el desempeño docente.		
	La intervención de múltiples fuentes para la evaluación descarga parte de la responsabilidad del profesor en la elaboración del autoinforme.		
	La atención que se ofrece a las alegaciones es excelente.		
	FORMULARIO		
La información que está precargada en el autoinforme facilita mucho su elaboración.			
Las instrucciones para la elaboración y la estructura de la Reflexión facilitan su elaboración.			
META-EVALUACIÓN			
		Enviar la encuesta de satisfacción inmediatamente después de elaborar el autoinforme facilitaría la recopilación de mejoras.	

 **Focus group con los responsables académicos**

Se convocó un *focus group* integrado por un responsable/subalterno de cada una de las **Subcomisiones delegadas de UNICA en los centros** –un total de 6 responsables–. A continuación, se presenta una síntesis de las fortalezas, debilidades y propuestas de mejora identificadas.

Tabla 11. Síntesis de resultados de la reunión con responsables

	FORTALEZAS	DEBILIDADES	PROPUESTAS
SATISF.	GENERAL		
	El programa está consolidado		
ORGANIZACIÓN	CALENDARIO		
	Las fechas establecidas en el calendario del programa son buenas		
	PARTICIPACIÓN		Promover acciones para revalorizar el programa desde la perspectiva de los docentes
METODOLOGÍA	FORMULARIO		
	El formulario es fácil y rápido de cumplimentar		Contemplar una respuesta de 'N/A' a la pregunta 3 del cuestionario
			Automatizar la respuesta 'N/A' a la pregunta 4 del cuestionario cuando no existan datos en los indicadores asociados
	FORMACIÓN		
	Las sesiones formativas en formato video han sido una innovación muy positiva	Algún video presentaba un audio demasiado bajo	
APLICACIÓN	USABILIDAD		
		El botón Finalizar genera confusión sobre el guardado de la información consignada en el formulario	Modificar el nombre del botón 'Finalizar' o hacerlo visible solamente para el firmante del informe
		La estética de la interfaz es mejorable	
	CONEXIÓN		
		La aplicación ha presentado errores de conexión que se resolvían recargando la página	

 **Focus group con los evaluadores**

Se convocó un tercer *focus group* conformado por seis representantes del claustro y cinco estudiantes, con representación de las tres Subcomisiones de Evaluación Académica que han elaborado la primera propuesta de informes de resultados –un total de 11 evaluadores–. A continuación, se presenta una síntesis de las fortalezas, debilidades y propuestas de mejora señaladas.

Tabla 12. Síntesis de resultados de la reunión con los evaluadores

	FORTALEZAS	DEBILIDADES	PROPUESTAS
SATISF.	GENERAL		
	El trabajo de evaluación ha resultado más ágil que en convocatorias anteriores.		
METODOLOGÍA	FORMACIÓN		
	La combinación de integrantes de los tríos genera una situación de aprendizaje y facilita el trabajo.	La cantidad de información que se presenta en la formación hace que, a priori, la tarea del evaluador resulte abrumadora.	Incluir en la formación un ejemplo práctico sobre cómo elaborar técnicamente un informe de evaluación completo.
	El cuaderno de las SBEA es una buena herramienta donde consultar con detalle cómo actuar en cada situación.		Disponer de un video en el que se recuerde el acceso a los distintos elementos que componen el expediente de un profesor.
			Contar con un índice de los videos de formación disponibles.
			Elaborar un video dirigido a los estudiantes que introduzca los aspectos más académicos de los méritos que deben revisar.
			Realizar una primera sesión formativa presencial dirigida a los nuevos integrantes de las SBEA, de asistencia optativa para los evaluadores experimentados.
	PROCESO DE EVALUACIÓN		
		La valoración cualitativa es tan general que puede resultar poco útil.	Incidir en la personalización de la valoración cualitativa a partir de la valoración automática como parte fundamental del trabajo de los evaluadores.
		La elaboración de los autoinformes por parte de los docentes es mejorable.	Fortalecer la formación de los profesores evaluados en lo que respecta a la elaboración de su autoinforme.
		La ausencia de referencias sobre la calidad de las reflexiones docentes genera inseguridad en la aplicación de la rúbrica de evaluación.	
	MODELO DE EVALUACIÓN		
		El uso de dos unidades temporales en cada dimensión (curso académico en la D1 y año natural en la D4) genera confusión tanto en evaluados como en evaluadores.	Reforzar la información sobre la unidad temporal válida en cada dimensión o unificarla para evitar confusiones.
			Aumentar el periodo evaluado para facilitar la participación de los docentes en el programa ACADEMIA de la ANECA.

6. CONCLUSIONES Y PROPUESTAS DE MEJORA

- Principales fortalezas

1. A nivel global, se ha seguido incrementado la satisfacción con el programa por parte de todos los actores involucrados.
2. También se manifiesta que gracias al programa DOCENTIA se está extendiendo una cultura de calidad docente entre el claustro.
3. Los distintos actores han señalado como muy adecuada la nueva temporalización de cada convocatoria de octubre a julio.
4. También todos los actores denotan una alta satisfacción con la organización del programa, destacando tanto la atención recibida por la OTED como la existencia de la 'Ventanilla única' para los profesores evaluados.
5. Se ha valorado muy positivamente la nueva formación recibida por todos los implicados, así como las herramientas para su intervención en el programa.
6. Tras todas las mejoras, se percibe que el modelo de evaluación está consolidado.
7. Derivado del informe independiente sobre los resultados de la convocatoria, se ha logrado una mejora notable en la fiabilidad del cuestionario del responsable académico, a la altura del cuestionario del profesor evaluado.
8. También derivado del informe independiente sobre los resultados de la convocatoria, se corrobora el poder discriminatorio del modelo, observándose profesores clasificados en todas las categorías.
9. Los profesores evaluados señalan que los resultados de la evaluación les han motivado a implicarse en la mejora docente.
10. Todos los actores han indicado una mayor satisfacción con la plataforma informática respecto a su funcionamiento y usabilidad.
11. Tanto profesores evaluados, como responsables y evaluadores han señalado que recomendarían participar a otros compañeros, lo que denota su confianza en el programa.
12. La tasa de cobertura en el total de convocatorias se ha homogeneizado para el conjunto de centros y supera ampliamente el mínimo exigido por ANECA para la certificación del programa.

- Aspectos mejorables

1. Respecto al modelo de evaluación, se propone aumentar el periodo evaluado para facilitar la participación de los docentes en el programa ACADEMIA de la ANECA.
2. En los materiales formativos, incluir un resumen de las dimensiones e indicadores a modo de mapa. Y específicamente para los evaluados, también incluir un ejemplo de buena y mala Reflexión.
3. Los vídeos auto formativos han supuesto una buena innovación, aunque se propone mejorar la calidad del sonido así como fraccionar los vídeos para que sean más breves. Los evaluadores han propuesto una serie de sugerencias específicas para incrementar la efectividad de su formación inicial.
4. Derivado del informe independiente sobre los resultados de la convocatoria, se considera que hay que seguir reforzando la unificación de criterios para la valoración de la 'Reflexión' del docente entre las distintas comisiones de evaluación.
5. El informe de resultados es útil y coherente, pero los evaluadores proponen profundizar en la personalización de la valoración cualitativa del informe que emiten.
6. Se sugiere enviar la encuesta de satisfacción a los evaluados inmediatamente después de elaborar el autoinforme, en vez de tras las alegaciones, ya que facilitará la recopilación de mejoras.
7. Se necesitan ciertas labores de mantenimiento detectadas por los gestores del programa y mejoras de la usabilidad en la aplicación sugeridas por los distintos actores.
8. Se necesita seguir trabajando en las integraciones de información desde las diferentes BBDD institucionales a la aplicación DOCENTIA.

- Propuestas de mejora

ID	Ámbito	Aspecto mejorable relacionado	Acciones de mejora	Responsable	Temporalización
1	Metodología	1	Aumentar el periodo evaluado en la modalidad general de 3 a 5 años, como estaba previsto en el Manual para cuando el programa estuviera acreditado.	OTED-VPAC Aprueba: CTECD	Julio-septiembre 2024
2	Metodología	2 y 3	Mejorar los materiales formativos para los evaluados y evaluadores siguiendo sus sugerencias. Para todos, añadir un documento Fichas de los indicadores; además, hacer vídeos más cortos, concisos y con buena calidad de sonido. Para los evaluados, incluir un ejemplo de buena y mala reflexión. Para los evaluadores: realizar una primera sesión formativa presencial para las nuevas incorporaciones; contar con un índice de todos los vídeos disponibles; incluir un vídeo específico sobre los elementos del expediente del profesor evaluado; incluir un vídeo específico para los estudiantes sobre aspectos académicos; incluir un ejemplo práctico sobre cómo elaborar un informe de evaluación completo.	OTED-VPAC	Septiembre 2024-Marzo 2025
3	Metodología	4 y 5	En la formación de los evaluadores, reforzar la unidad de criterios entre las tres comisiones de evaluación sobre: la valoración de la 'Reflexión' de los docentes; profundizar en la personalización de la valoración cualitativa del informe de evaluación.	OTED-VPAC	Febrero-Marzo 2025
4	Metodología	6	Enviar la encuesta de satisfacción a los implicados inmediatamente después de finalizar su actuación: para los evaluados realizar en dos tiempos, primero tras finalizar el autoinforme (en enero) y luego tras la recepción del informe final de resultados (en julio); para los responsables, en febrero; para los evaluadores, en mayo.	OTED	Diciembre 2024-Julio 2025
5	Aplicación	7	Mejora de las funcionalidades solicitadas por los actores implicados y los gestores del programa.	OTED-IT	Julio 2024-Mayo 2025

	<p>DOCUMENTOS Grupo de procesos: Apoyo Proceso/s: PA-6-2</p> <p>Documento DA-6-2.2- GM_DT INFORME GLOBAL DE RESULTADOS DOCENTIA-UNIR</p>
---	--

ID	Ámbito	Aspecto mejorable relacionado	Acciones de mejora	Responsable	Temporalización
6	Aplicación	8	Ampliar las integraciones de información desde las BBDD disponibles a la aplicación DOCENTIA.	OTED-IT	Marzo-Julio 2025

Leyenda de siglas de responsables: **CTECD**, Comisión Técnica de Evaluación de Calidad de la Docencia; **II**, Inteligencia Institucional; **IT**, equipo ERP-Académico del Departamento de Informática; **OTED**, Oficina Técnica de Evaluación Docente; **PPA**, equipo de Planificación y privacidad, Tecnología e innovación; **UC**, Unidad de Certificados; **VPAC**, Vicerrectorado de Profesorado y Acción Cultural.